

# 英国经济的结构性转变与英国政治（上）

严海波 王姝 编写

英刊《国际社会主义》2005年春季号（总第106期）刊登了简·哈代题为《英国经济的结构性转变》的文章。该文分析了英国经济在20世纪70年代以来发生的结构性变化：制造业相对衰退但仍然留在世界上较领先梯队之中，服务业特别是金融服务业急剧扩大，对外投资急剧扩大，金融资本的规模和扩张程度在世界上仅次于美国。作者以这些经济数据说明了英国在政治上紧跟美国推动新自由主义全球化的原因。冷战结束后，美英是新世界格局的主导力量和受益者，对它们经济结构的分析，有利于我们认识这两个国家当前政治取向的深层背景和未来政治的基本走向。作者还结合英国经济的变化，批判性地分析了“无重量经济”、“后工业经济”、“信息经济”、“金融化经济”和“创意产业”等新理论和新概念。文章主要内容如下。

根据马克思的分析，资本主义是一种形态不断变化的动态制度。它改变了我们生活的方方面面：如何及在何处工作、如何获取福利服务和养老金、如何及在何处休闲，我们每天都可以看到这一制度的“不断革命”的特征。

一些学者将这些变化归结为“新经济”，并认为我们正生活在一个全新的资本主义阶段。20世纪70年代中期，有人就说，我们正进入后福特主义阶段，大规模生产已经终结，人们将拥有弹性工作制和更为舒心的工作。2002年，一份来自工作基金会的报告宣称：“无重量的经济”已经来临，“价值创造对物质

资料的依赖越来越小，而对无形之物，如人的智力、创造力甚至个人热情的依赖性越来越大”。哈特（Hardt）和内格里（Negri）也跟着附和说，我们生活在一个“后工业经济、信息经济”之中。

威尔·赫顿（Will Hutton）断言，在新的全球分工条件下，大规模生产在英国将会消失。生产将转移至中国和东南亚的其他地方，而英国则专门生产那些“定制的、用户专用的、特定的和研发性的产品，也就是知识型产品”。新工党已试图将“创意产业”作为补救英国经济的万能方法。与此同时，学术性的讨论也转向对知识经济、创新经济、网络经济和集群经济的追捧。

另一些人和这些议论保持距离，他们强调金融对英国经济增长和生产率的有害影响，在某些情形下他们甚至将金融资本主义提升到资本主义的一个新阶段的地位。博耶（Boyer）和阿格列塔（Aglietta）将金融主导的资本主义视为一个新的时代。其他人则将金融化作为推动经济体系重构的一次本质性的变化。

所有这些“无重量经济”、“知识经济”和“创意产业”的观点被用来证明工人阶级已经消失。

马克思在《资本论》前言中写到，“现在的社会不是坚实的结晶体，而是一个能够变化而且经常处于变化过程中的有机体”<sup>①</sup>。要理解资本主义的复杂性和矛盾及其在具体现象中的表现，我们就不能只关注资本主义的形态，还要关注资本主义的内在动力。正如大卫·哈维所说：

资本主义活动的地理图景充满了矛盾和压力，面对着种种技术和经济上的压力，它处于永恒的变动之中。这些皆源自永无止境的在时间和空间上的微观资本主义进程。这些压力源于资本主义体系普遍性的扩张逻辑——资本的无限积累和对利润永无止境的追求主导着资本主义。为了适应对资本无限积累的永远的饥渴，资本主义

不停地创造一种地理图景以便于它在某一节点上行动，而这一切只是为了在随后的某一节点上摧毁其自身并建立一个新的全然不同的图景。

本文试图描述英国在融入世界经济、适应全球劳动分工中的地位而重新塑造英国资本主义结构时发生的一些变化。

表1 产业结构的变化

来源：A. 格里菲斯和 A. 沃尔《应用经济学：初级教程》第十版（伦敦，2004）第6页

(所有数值为百分比)	1964	1969	1973	1979	1990	2001
<b>第一产业</b>	5.8	4.3	4.2	6.9	3.9	3.9
农业、林业和渔业	1.9	1.8	2.9	2.2	1.8	1.0
采矿和采石业	3.9	2.5	1.1	4.5	2.1	2.9
<b>第二产业</b>	40.8	42.0	40.9	36.7	31.5	24.8
制造业	30.0	31.2	30.4	27.9	22.5	17.6
建筑业	8.4	8.4	7.3	6.2	6.9	5.4
电力、天然气和供水	2.4	2.4	2.8	2.6	2.1	1.8
<b>第三产业</b>	53.8	53.0	54.9	56.5	64.4	71.3
销售、旅馆和餐饮	14.0	13.3	13.1	12.7	13.5	15.6
运输、仓储、邮政和电信	6.0	6.3	7.0	7.3	7.6	8.0
金融中介、不动产、租赁和商业活动 (包括房屋所有权)	13.7	14.1	17.7	18.3	22.6	24.7
公共管理、国防和社会保障	7.6	7.0	6.1	6.1	6.3	4.8
教育、健康和社会服务	6.9	7.1	7.7	8.1	8.9	13.0
其他服务	5.6	5.2	5.1	5.7	5.5	5.2

### 英国生产结构的变化

1964—2001年间，最为显著的趋势（见表1）是第二产业部门的总产出的份额的下降（特别是制造业）和第三产业的增长（尤其是金融业）。至2001年，制造业占总产出的比例仅为17.6%，而金融部门的产出占总产出的比例达到24.7%，成为最大的产出部门。

至2004年，制造业的就业人数仅占12.1%，这一比重在20年间下降了32%。与此同时，金融和商业服务部门的就业增长了80%，其就业人数比重已达19.2%。（见表2）

这些数字大致反映出正在发生的变化，只是有所夸大。正如哈曼（Harman）指出的那样，从工业向服务业的一些工作转移仅仅是名

义上的改变，在本质上还是类似的工作。

表2 2004年英国产业的就业岗位

来源：英国2005年出版《英国官方年鉴》（国家统计局办公室，2005）第147页

	岗位 (千)	岗位 (%)	1984—2004 的变化比率
农业和渔业	420	1.4	-36.5
能源和水利	203	0.7	-64.3
制造业	3654	12.1	-32.4
建筑业	2111	7.0	+15.5
服务业	23939	78.9	+37.6
其中，			
销售、旅馆和餐饮业	7040	23.2	+25.3
运输、通讯	1813	6.0	+13.5
金融和商业服务	5828	19.2	+80.0
公共管理、教育和健康	7362	24.3	+28.3
其他服务	1893	6.2	+57.3

在工厂里将食品进行罐装，使得人们能够在家加热食用这些食品的工人是“制造业的工人”，而那些在快餐店里，为没有时间在家加热食品的人提供几乎相同的食品的工人是“服务业的工人”。

为了应对竞争，许多制造业的企业转型为服务业的企业或半服务业的企业，这使得部门之间的区别被进一步模糊。例如，除了制造和销售办公设备外，目前施乐复印机公司的很大一部分业务在服务领域。沃尔沃公司不仅从事汽车制造，还从事地方交通系统的设计。清洁、计算机编程、运输乃至一整套过去常在内部进行的环节的外包，导致制造业环节转移的规模大增。

而且，“第三产业”和“服务业”的概念将那些在资本主义经济中发挥不同作用的活动相提并论。它们中的一些部门既从事制造业也提供服务，二者交织在一起。正如马克思看到的那样，任何源自资本的使用并产生剩余价值的东西都是商品。这包括诸如机场、体育馆、娱乐等市场化的服务，以及所有诸如清洁、计算机编程等商品生产过程中的辅助性活动。商品必须从生产地点转移至最终的消费地，这些物理上的运动也是物质生产过程中的一部分。

但是，即使经济活动的传统度量方法高估了经济向所谓服务业部门的转移，与其他发达国家相比，英国的资本主义在制造业上也面临着更快的衰落。

### 英国制造业的长期衰退

英国经济的相对衰退由来已久，尤其是制造业。在19世纪的大部分时间里，英国都是最先进的资本主义强国。但是，对殖民地市场的控制所形成的对某些行业的垄断导致了不思进取和低投资率。到20世纪中叶，英国统治阶级的自命不凡日益与其经济实力不相称。到20世纪60年代，这一螺旋式的相对下降趋势已经非常明显。从1950年到1973年间，英国GDP的

增长率仅为2.5%，而同期德国为4.9%，日本为8%。从1964年到1979年间，工业部门的就业下降了14.8%，而其他几个主要国家的这一指标却继续增长（见表3）。英国在机器设备和工厂上的投资率也明显低于日本和其他欧洲国家。这产生了累积性的影响，并表现在英国与其他主要资本主义国家的生产率的巨大差距上。

20世纪70年代初期，英国最终加入了欧洲共同体市场，其低效率的资本顿时处于激烈的竞争压力之下，加之70年代中期的经济衰退，国家不得不出资挽救英国利兰动力公司（British Leyland）、造船业和英国钢铁公司，以放慢其衰退速度。在80年代初期的萧条中，低效率的企业纷纷倒闭，国民经济元气大伤。四年中，制造业的就业下降了近19%。

表3 几个国家工业部门就业情况的变化

来源：A. 格里菲斯和A. 沃尔《应用经济学：初级教程》第十版（伦敦，2004）第9页

国家	1964—1979	1979—1983	1983—2001
英国	-14.8%	-18.9%	-10.4%
美国	+27.2	-8.7	+6.7
加拿大	+35.7	-8.7	+21.1
日本	+28.3	+4.1	-1.9
比利时	-18.6	-15.2	-13.4
法国	+2.3	-7.4	-19.6
德国	-10.6	-8.5	+11.4
瑞典	-10.9	-7.1	-20.2

1992年所建立的欧洲统一市场是欧洲统治阶级在面对来自美国和日本的竞争压力的情况下，为恢复经济竞争力而采取的一种战略。国家间壁垒的降低意味着资本（但不是工人）的自由流动。这一举措开放了所有产业部门的竞争，包括像电信、公用事业和政府合同等这些从前被资本主义国家所保护的部门，由此所引发的世界范围内空前的并购导致了大规模的资产重组。美国和日本的资本在欧洲的阵地上谋求立足之地，欧洲各国国内和相互间的合并浪

潮旨在培育和保护欧洲和本国的优秀企业。

各国从20世纪80年代初期的严重经济衰退中恢复的情况表现出很大的差异。1983—2001年,英国、法国和比利时经历了制造业基础的萎缩。德国、加拿大和美国的工业部门的就业在增长。尽管英国制造业进一步下滑了10.4%,但仍要好于法国和比利时。这或许可以这样解释:就业竞争的加剧使英国的生产率大幅提高。但是,在工党和保守党的领导下,竞争力的加强并不足以阻止制造业的工作岗位的继续减少。1997—2002年间,英国大约又减少了575000多个制造业的工作,下降幅度为18.6%。

与有些学者关于欧洲制造业的工作机会正在向中国和东南亚国家转移的观点相反,欧洲的就业实际上增加了。根据欧盟委员会的调查,从1997到2002年,西班牙的制造业的就业人数增加了500000多人,意大利增加了400000多人,德国增加了近120000人,法国增加了近150000人。尽管对“高技术”的界定存在问题且比较随意,但英国这一部门的工作机会的流失说明,赫顿关于英国知识经济的文章也许只是一种幻想。

### 实体经济仍然重要

英国工业生产的衰退比其他发达资本主义国家更为严重。但是,认为制造业已经崩溃的观点简直是在胡扯。尽管流行的说法认为,中国现在是世界工厂,但英国仍然是世界重要的商品出口国,在全球经济中位列第六,其出口所占世界的份额与中国几乎相当。用足球来类比:英国虽然在超级联赛中已经落后,但尚未沦落至甲级之列。

英国制造业中不同部门的利润率和动力机制出现了重要的变化。

迄今为止,对总产出贡献最大的是被诸如雀巢和联合利华这样的大型跨国公司所支配的食品、饮料工业。不过,被誉为英国资本主义“皇冠上的明珠”的产业是汽车制造、国防和

医药。

尽管福特汽车公司在2002年关闭了在戴根纳姆(Dagenham)和卢顿(Luton)的汽车生产线,并在2004年关闭了在考文垂的捷豹的生产线,英国汽车制造业仍然在扩张且充满竞争力。2004年,英国生产了170万辆汽车,那是30年来的最高产量。这是在汽车工业的布局出现了重要调整,已向波兰、捷克和斯洛伐克作了很多转移的情况下出现的。汽车工业正经历大规模重构,有许多新厂被外国资本所支配。那些通常在旧址上的低效率的资本已被淘汰,以扩大在新址上的绿色生产。这些新的基地大都有日资背景。桑德兰的尼桑汽车厂和伯纳斯顿(西部内陆)的丰田汽车厂是欧洲效率最高的汽车工厂。

医药工业也被誉为英国资本主义最成功的产业之一,葛兰素-史克公司和阿斯利康公司这两家英国公司分别为全球同业中的第二和第三名。这一行业雇用了83000人,相关的下游产业雇用了约250000人,与英国从事创新基础上的“高科技”产品的生产的形象相符。人们已开始将小型生物技术公司视为恢复高科技部门的竞争力和比较优势的万能药。但是,一旦这些小公司作出任何潜在的有利可图的发明,它们就会被大的医药公司所兼并,并被迅速纳入到大型跨国公司的增长和竞争战略中。医药工业中83%的工作与研究有关。政府和老板们将其当作一个生动的例子,借以说明“高科技的”、“基于知识的”、“研究导向的”工作是“新经济”的一部分。一切似乎都很好。但是,科研人员与其他工人一样面临着压力。当公司关闭或合并时,新一轮的裁员就会出现。当这些巨型公司寻找下一个摇钱药时,工作强度会加大。

英国是西方拥有最大的国防制造业的国家之一,能够生产轻型和重型武器。像英国航空公司和罗斯-罗伊斯公司这样的大公司不再是国防部的生产车间,它们已经从传统意义上的制造公司转变为分包商零件的装配者。在外包过程中,军火商剔除了大量的工人和生产能

力,BAE 系统公司即是一个很好的例子。尽管声称是全球性的公司,这些公司仍坚定地与国家(或欧洲,例如空中客车公司)绑在一起,以本国作为主要的消费者并设法获得其他政府的订单。此外,军火商们还依赖巨额的补贴。

## 深陷全球经济之中

与其竞争者相比,英国在金融、贸易和资本国际化方面陷入世界经济更深,这是帝国主义的一个遗留性影响。表 4 表明,资本流出成为英国统治阶级应付国内经济的利润率下降及为资本寻找有利可图的新出路的主要方法。

表 4 外资的流入和流出(占世界总数的百分比)

来源:《2003 年世界投资报告:促进发展的 FDI 政策——国内和远景》(联合国贸易和发展会议,2003)

国家	1991—2002 年平均流入	1991—2002 年平均流出
比利时和卢森堡	6.7	6.5
法国	6.0	9.9
德国	4.5	8.7
爱尔兰	1.2	2.1
意大利	1.2	2.0
荷兰	4.0	3.5
西班牙	3.0	2.5
英国	7.2	12.7
美国	19.9	20.0

英国仍然是欧洲最大的外资流入国,资本的流出则更多。可以肯定地说,在欧洲其他国家中,英国是仅次于美国的最大的外国投资者。这可以解释为什么英国的统治阶级赞成自由市场,因为他们的战略和利润流高度依赖于通过 WTO 和双边外交所带来的新市场的开放。当政治家们出国访问时,总有一大批英国大公司的总裁和政府公务员随行。

英国资本主义另一个显著特征是,它将自

己塑造成一个拥有低劳动力成本的地方,以便吸引外国公司,特别是韩国和日本公司,从而在欧盟内部获得竞争优势。1998 年至 2001 年间,外国公司占东北部的制造业投资的比例为 50%,占整个国家制造业投资的比例为 30%。2003 年《金融时报》的一项调查报告指出,在过去 10 年向地区援助项目提供的 7.5 亿英镑中,一半流向了 16 家英国公司,它们长期以来没有创造就业机会。尽管打着保护市场和竞争力的旗号,新工党也追随保守党的路线,与区域经济改造中的大公司一道,投入了巨额的资金用于吸引外资。这些企业通常对地方经济的影响很小,如同“沙漠中的大教堂”一样,这些工厂大多只是从事简单的装配作业而已。随着摩托罗拉、松下、爱立信、三星等公司的关闭或迁移到其他地方,2000 年到 2004 年间,苏格兰、威尔士和东北部地区的电子工业减少了 12390 个就业机会。但是,也有一些例外出现在电子产业之外的部门,特别是建于 1984 年的尼桑汽车厂雇用了 5000 人。

## 金融部门:预言家、下滑的利润率和骗子

随着金融和商业活动在总产出中的比重达到 25%,金融部门的从业人数在 1984 年至 2004 年间增长了 80%。我们需要解释的不仅是这一部门的急剧扩张,还有它对实体经济的影响及二者间的相互关系。

马克思指出,信用在资本主义经济中扮演着先知和骗子的双重角色。作为先知,信用催生出新的技术、新的产业和新形式的生产。它将那些不能直接找到有利可图的投资渠道的资本家和那些想要进行生产性投资却没有资本的资本家撮合在一起。另外,金融资本对生产过程中所创造的剩余价值的再分配起到了润滑剂的作用。

企业的并购融资过去通常主要来自于自有资金或者与商业银行联手。但是,在过去的 20 年中,如果没有财团或杠杆收购的支撑,大规模的并购是不可能的。它们为资本提供了一种

手段,使其不断地自我调整,并在面对竞争和利润率持续下降的状况时得以生存下来。信用体系使资本在地理上的流动性更大,使资本家从一个部门转移到另一个部门乃至扩张到世界的其他地方。马克思可能没有预见到过去15年中的超级合并浪潮,但是他极具预见性地预计到了金融在通过资本的积聚和集中来调整资本主义方面所起的作用,他认为“起初,它(信用事业)作为积累的小小助手不声不响地挤了进来,通过一根根无形的线把那些分散在社会表面上的大大小小的货币资金吸引到单个的或联合的资本家手中;但是很快它就成了竞争斗争中的一个新的可怕的武器;最后,它转化为一个实现资本集中的庞大的社会机构”<sup>②</sup>。

现在,资本集团能够集中的巨大的货币资源正为规模日益增大的并购进行融资。随着大型私人资本集团能筹集到越来越多的资金,它们正日益成为提高各个行业集中度的重要角色。

金融体系是资本积累动力机制的关键。但是,金融资本也包含许多非生产性活动。相当多的这类活动只是一种增加收益的途径,完全是投机性的,对生产性投资没有任何的促进作用。尽管如此,金融和金融机构对整个资本积累的动力机制具有深远的影响。

“金融化”和“股东权益”正成为新的流行词汇。简而言之,它们意味着企业为取悦股东只得越来越注重赚取短期的高额利润。这已成了约束资本、惩罚那些回报率不够高的企业的重要工具。利润率不够高的企业的股价会下跌,以致被那些收益更好、更稳固的企业收购。企业通过压缩规模、精简低利润率的业务,或者通过层出不穷的财务技巧——从侵吞养老金到像安然公司那样的巨额欺诈,来全力挽救其下滑的股东权益和利润率。

我们并非像某些人所说的那样处于一个金融资本主义的新时代。但是,确实,金融市场让回报低的企业随时面临着敌意的强势资本的掠夺,起到了促进资本主义的结构调整的作用。这一趋势在英国和美国比在其他国家更为显著。

金融和商业部门的增长未引起人们注意的原因是所谓的“金融产品”的激增。这是工人们每天都面临的骗术。银行吸引消费者购买那些令人眼花缭乱的储蓄、贷款和保险服务。一种新的动向是非金融部门也参与进来,竞相提供全套的信用卡、贷款和保险。它们宣传单上的广告从假日保险到养老金无所不包。水和煤气供应商试图让人们相信不缴纳月度保险的可怕后果。这些做法许多都是不必要的、高成本的,是在有意利用工人人们的恐惧。但是,它们形成了一个全新的经济和就业领域,并且在利润水平低或为负的情况下,为一些实体经济部门的资本提供了一条出路。1998年,金融服务为通用电气公司创造了80%的利润,为福特公司创造了26%的利润。这些部门的高额利润来自过高的利息率和高成本的担保。大型跨国公司向金融业的转移模糊了实体经济与金融之间的界限。(未完待续) ■

#### 注 释

- ①马克思《资本论》第1卷第10页,人民出版社2004年第2版。
- ②马克思《资本论》第1卷第722页,人民出版社2004年第2版。

[严海波:中共中央编译局;

王姝:西南财经大学工商管理学院]

(责任编辑 刘 振)