

法国精英学校迈向世界一流： 巴黎行政学院内部治理改革研究^①

张梦琦

(北京师范大学国际与比较教育研究院,北京 100875)

[摘要]在高等教育国际竞争中,法国培养社会精英的“大学校”受其强调专业性和注重实用性所限也开始探索迈向世界一流大学的改革之路。以培养政治科学精英人才为主的巴黎行政学院通过转变办学理念、改革学校内部结构、拓宽经费来源、重视科研、融入大学与机构共同体和明确发展规划等方式,冲破发展困境积极创新,逐步建成独具专业特色的国际一流研究型大学。但该校在机构定位、经费利用、科教关系以及保持学校精英特性等方面存在的现实问题也进一步考验着其治理能力。

[关键词]法国精英学校;巴黎行政学院;一流大学;内部治理

中图分类号:G649/565 文献标识码:A 文章编号:1003-7667(2016)05-0007-07

“大学校”(Grande école)是法国高等教育双轨制中不同于大学(Université)体系的独特存在。“大学校”兴建于法国大革命时期,一直以培养国家行业应用型精英为目标。目前,“大学校”的专业领域主要包括工程、农业、师范、法律、商业和经济管理等方面。小而精的“大学校”高标准定位、高起点招生、高质量培养,是法国人心中“神圣”的高等教育殿堂,但在世界大学排名中几乎“全军覆没”。^②搁置排名方式的局限性不谈,“大学校”表现欠佳与其轻视科研发展的传统有直接关系。面对高等教育的全球化竞争,法国的“大学校”开始转变理念,完善经费、学生培养和科研发展等制度,以迈向世界一流大学行列。

法国“大学校”如何通过改革内部治理转变它在世界高等教育发展中的地位?本文以培养国家领袖和社会精英的“摇篮”——巴黎行政学院(Sciences Po Paris)^③为对象,围绕其近年内部治理改革展开分析,以透视法国当前精英教育的发展状态。

一、传统与困境:巴黎行政学院治理状况

巴黎行政学院成立于普法战争时期的1870年,第二次世界大战后,在法国高等教育现代化进程中也开始了重建的脚步。从1945年至今,根据办学理念的变化,巴黎行政学院可分为传统政治科学类“大学校”和向教学与科研并重的社科类国际性大学迈进两个发展时期。

^① 本文系国家社会科学基金教育学一般课题“现代大学治理模式的国际比较研究”(课题号BDA130023)的阶段研究成果。

^② 以世界大学学术排名和QS世界大学排名为例,法国能进入全球前100名的“大学校”仅有巴黎高等师范学院一所,其最好名次也只排在前30名以内。

^③ 或译“巴黎政治大学”。该校是法国名副其实的精英学校,以培养财、政界要人为己任,自1958年法兰西第五共和国成立以来,共培养了包括现任国家元首在内的4位总统、13位总理、12位外国国家元首与政府首脑,以及多名国际组织主席等。

作者简介:张梦琦,女,北京师范大学国际与比较教育研究院博士研究生。

(一)传统的政治科学类“大学校”

从1945年起,巴黎行政学院虽被政府定为“部分国有化性质(partiellement nationalisée)”的学校,但保持了较高的自治传统并得到公共权力的认可。因此,该校成为法国高等教育制度、教学和科研创新改革的实验室。^[1]巴黎行政学院由政治学院(Institut d'études politiques, IEP)和形式上拥有私权的公共事业机构(Organisme formellement de droit privé reconnue d'utilité publique)——国家政治科学基金会(Fondation nationale des sciences politiques, FNSP,下文简称“基金会”)^[2]两部分构成。1985年,巴黎行政学院获得“大机构”(Grand établissement)^[2]身份,在财政、人力资源、教学科研、招生与教师招聘方面享有更多自主权。

20世纪90年代以前,巴黎行政学院提供为期3年的基本培训,本阶段培训是负有政治抱负的法国青年通往法国国家行政学院(ENA)的必经之路。此后,巴黎行政学院又开设了为期两年的学习项目(相当于现今的硕士阶段),但并没有本科或研究生教学之说。教师招聘工作主要由基金会负责,教师主要来自大学和行政界的临时人员,专职教师人数很少,且多为法国人。教师几乎不开展任何科研工作。20世纪90年代,巴黎行政学院所招学生数仅3,000多人,其中90%为法国学生。^[2]

(二)兼顾教学与科研的社科类国际性大学

自1990年起,巴黎行政学院转变办学目标,从以政治学为专长的“大学校”向覆盖所有人文社会科学(包括史、政、经、法和社会学)的选拔性大学迈进,将科研放在与教学同等重要的地位。同时

该校调整基金会和政治学院的分工,将基金会的科研活动和文献管理工作转交政治学院负责。2002年,政治学院内部设立了具有高等教育咨询委员会性质的科学委员会(Conseil scientifique),以确保推动学校科研工作。从2000年起,为容纳更多学生,巴黎行政学院开始在外省地区设立校区^[3],主要接收高等教育第一阶段^[4]学生,从而分担了巴黎的学生人口压力。

在人才培养方面,巴黎行政学院根据博洛尼亚进程中3-5-8学制改革,于1999年将其学制改为5年,并于2004年、2009年分别增设硕士与博士学位点。同时,巴黎行政学院积极扩招国际留学生,并鼓励科研人员、社会各界精英参与一线教学。在教学科研人员招聘方面,该校以跨学科为基础,扩大对专职国际教师和研究人员的聘任,教学科研团队趋向年轻化和国际化。2008年至2013年,巴黎行政学院的可支配经费由1.25亿欧元上涨到1.73亿欧元,涨幅达38%。科研经费从2008年至2012年上涨了30%,达0.55亿欧元。此外,留学生人数从2008年的不到2000人增至2012年的3,300余人,占总注册学生人数的1/3。^[3]截至2015年,该校在校生13,000余人,其中46%为来自150个国家的国际学生。^[4]

从定位于教学科研型大学以来,巴黎行政学院经历近15年发展,其培养优质人才的教育实力获得国际赞誉。但该校基本保持着过去的治理传统,也并未积极适应不断变化的高等教育形态。直到2012年,巴黎行政学院因内部管理滞后于学校结构转型发展而发生了严重的内部危机:法国审

① 根据1945年10月9日第45-2284条有关建立国家政治科学基金会的政令所示,基金会旨在促进法国政治、经济和社会科学在法国境内外的进步与传播,它有权同国家、大学及任何公、私营团体签订参与学校教学与科研运转的相关协议。另一方面基金会可保有完全的独立性、有效性与灵活性,且不受所有行政和预算规则的约束。详见:Rain P, Chapsal J. L'Ecole libre des sciences politiques: suivi de, L'Ecole et la guerre, la transformation de son statut [M]. Fondation nationale des sciences politiques, 1963.

② 大机构是介于法国大学和“大学校”之间的高等教育机构。原则上,这类学校在法律性质和管理方面与公立大学类似,但通过竞争性考试选拔学生,与“大学校”相似。这类学校还包括法兰西学院、社会科学高等研究院(EHESS)等。国内为研究方便,将大机构也常归入精英“大学校”一轨。

③ 外省校区依建校时间分别为普瓦捷校区(2001年)、第戎校区(2001年)、芒通校区(2005年)、勒阿弗尔校区(2007年)和兰斯校区(2010年)。

④ 在3-5-8学制改革和2007年的大学自治改革后,法国高等教育第一阶段专指本科培养阶段,第二、三阶段分别为硕士和博士培养阶段。

计法院(Cour des comptes)在进行财政审查后,指责该校推行的教育政策纯粹是以资金外流和肆无忌惮地挪用公款为代价,缺乏监控机制等。这场危机促使巴黎行政学院重新考虑改革学校的内部治理结构。

二、转变与突破:巴黎行政学院的内部治理结构及其改革

法国于1968年推出的《高等教育指导法》确立了高等教育的“参与”原则,即允许高校教师、科研人员、学生、行政工作者和校外各界代表通过代表制度介入学校事务,对大学工作提出意见。1984年的《高等教育法》提出大学应建立行政委员会(具有决策和执行功能的机构)、科研委员会(负责制订大学科研发展及预算计划)和大学生活委员会(就大学生学习与生活等事务向校行政委员会提供信息和建议)三大校委员会。但彼时,巴黎行政学院并未按《高等教育法》的规定专门设立上述三类校委员会。

巴黎行政学院施行“一会一院与一长”的基本治理结构。“一会”指国家政治科学基金会,负责学校财务、人员管理和学费定价等事宜。“一院”指专门负责人才培养的公共教学实体——政治学院,但由于它仅负责少量科研管理工作,因此经费资源较缺乏。^[5]两机构身份明确但运转复杂。“一长”是该校将基金会董事和政治学院院长合二为一形成的“董事—院长”(Administrateur-directeur)。董事—院长是巴黎行政学院的总代表,相当于大学校长,主要负责决策准备工作,领导并执行基金会和学院的决定。此外,董事—院长既是基金会的行政委员会成员,也是法国国务参事(Conseiller d'État),并由教育部任命。

巴黎行政学院在2012年至2013年发生危机后,对内部治理进行了改革,主要包括以下四方面的内容。

(一)转变校长遴选程序,强化领导权威

改革前,巴黎行政学院董事—院长的遴选程序为,一会一院先分别提名候选者,再敲定一人上报教育部,最后由教育部任命。但在2013年选任新董事—院长时却出现教育部拒绝任命提名候选人的尴尬局面。为此,巴黎行政学院根据审计法院

调查报告的建议,首先统一任命程序,出台一会一院两机构推选董事—院长的相关职权办法;再由科学委员会对候选人进行考察,敲定至少两名候选人;最后综合校外代表和校内活跃力量的意愿确定校领导候选人。整个选拔过程稳定、公开、透明。^[6]其次学校将董事—院长的称谓简化为校长(Directeur),以削弱两机构对校领导的过度影响,从而加强了校长的独立性与领导权威。

(二)调整基金会成员构成,提高民主参与度

行政委员会(Conseil d'administration)作为基金会的主要下设部门,是学校财政、人力资源、不动产管理、服务处等行政部门的代表机构。2012年,行政委员会成员共30余人,其中包括若干位知名学者、高级官员、工会、基金会代表和15名学校捐助者代表。而教师和研究人员代表均只有1人,大学生代表虽有5名,但他们只在学校预算和学费定价方面拥有表决权。^[7]

行政委员会的外部人员由社会不同阶层的代表构成,其中捐助者代表占多数。但近年来基金会的经费不仅依靠私人捐助,公共补贴和学生的学费、注册费也占据财政大头。因此,行政委员会调整成员结构,并于每年12月更换一次。2015年,行政委员会成员精简至25人,除国家级、校级和校友会主席、法兰西学院教授、基金会代表外,还有10名学校捐助者代表、2名工会代表,以及6名师生代表。^[8]改革后的行政委员会增加了教师和研究人员代表人数,并设立大学生和学术人员的永久代表席位,从而保障师生在学校行政管理中的民主参与。

(三)改善政治学院组织结构,分散管理权力

管理委员会(Conseil de direction)是政治学院的主要下辖机构,由学生、教职工、基金会主席和校友会主席等构成。该机构不仅负责制定学院的招生办法、内部规章和总体政策,还要处理学生的教学与生活关系。尽管政治学院还设有政治学院委员会、科学办公室(Bureau scientifique)和学术议会(Sénat académique)等校务协商机构,但学院的管理重担几乎全压在了管理委员会身上。

在改革中,巴黎行政学院一方面保留了管理委员会,撤销了政治学院委员会、科学办公室和学术议会等机构,精简了政治学院组织构成;另一方

面,保留2002年建立的科学委员会,并强化其作用以保障博士生的培养工作,继续推动教学与科研的共同发展。同时,巴黎行政学院设立大学生生活委员会(Commission de la vie étudiante)以管理学生生活事务,对学生的补贴、游行等事宜进行表决。此外,还设立均衡委员会(Commission paritaire)来负责确保政治决策和工会活动的自由开展,以及制定与学生利益相关的服务政策。^[9]此次改革将学院的招生、培养与科研工作划拨给了相应机构负责,减轻了管理委员会的负担,也使政治学院的组织结构逐渐接近于1984年新《高等教育法》所提倡的委员会布局。

(四)建立执行委员会,加强决策引导与监督

巴黎行政学院的原有决策模式为先由一会一院商讨并决议通过相关政策,再由董事一院长负责落实。这种模式看似有利于学校的公平运转,但事实上,学校的命运几乎只掌握在一会一院的手上。集中决策加重了学校管理实践的不透明性,特别是缺乏统一机构对学校日常的行政事务进行有效引导与监督,导致董事一院长在行使权力时常感孤立无援。为此,巴黎行政学院在最新改革中设立了引导学校发展的操作执行机构(Instance opérationnelle)——执行委员会(Comité exécutif)。该委员会独立于基金会和政治学院,在校长的领导下,集结学校不同服务机构的负责人,共同把握学校的战略方向,决定与学校职能和管理相关的实际操作问题,^[10]也使学校在决策过程中有了平衡与监督机制。

根据上述对巴黎行政学院内部治理结构的改革分析,笔者梳理了该校的行政与学术组织构成,如图1所示。

从图中不难看出,当前巴黎行政学院的内部治理结构将行政管理 and 教学科研管理划分开来。基金会负责学校的行政管理工作,完全独立于教学实体——政治学院,从而确保学院学术权力免受行政权力的干扰。执行委员会作为执行和监督学校政策的第三方机构,为基金会和政治学院的运转保驾护航。

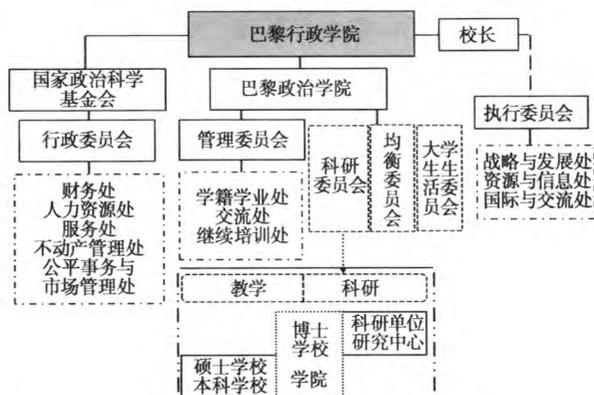


图1. 巴黎行政学院内部治理结构

三、目标与雄心:巴黎行政学院的内部治理改革路径

2007年,法国颁布《大学自由与责任法》,主要从转变高校内部治理模式出发,通过重组校务会议、强化校长权力、扩大学校财政管理权等政策以推进大学的自治改革。^[11]在《大学自由与责任法》的指引下,巴黎行政学院除改变内部行政和学术组织结构外,也提出了新型治理路径以实现改革目标。即“在基金会和政治学院的共同带领下,通过团结和促进学校战略方针,活跃教学与科研实践,建立更为清晰且适宜学校创新发展与国际化形象的治理模式”。^[12]

(一)扩大经费来源渠道

巴黎行政学院的经费来源主要依靠国家公共投入和学校自筹经费两部分。公共财政投入包括中央和地方对学校的一般资助与高教部、国家科研中心(CNRS)拨付的专项科研财政补贴。自筹经费方面主要为学生缴纳的学费和注册费。此外,基金会积极扩大经费来源渠道,如动员地方团体、企业和个人捐赠而获得的学徒税(Taxe d'apprentissage)^①、继续教育和科研合作等多项收益;再如接受国际合作商、欧洲公共机构对学校科研的支持,以及通过参与社会服务性活动所获的资金等。

总体上,巴黎行政学院的资金投入从2000年的5,500万欧元上升到2015年的1.67亿欧元,15年间经费资源扩大了3倍。其中,国家的结构性公共补贴将近翻了一番,学校自筹资金也扩大

①“学徒税”是企业捐助给大学用于企业雇员的人职前职业技术培训费,企业以缴纳税收的方式为高等教育提供经费支持。

了5倍。在经费使用方面,基金会按照各单位的任务量进行拨款,主要用于教师—研究人员的工资发放和教学科研活动的运转,二者所占比重接近1:1。由于学校对科研工作的重视,科研支出比例也有上调。2015年巴黎行政学院的总支出为1.64亿欧元。^[13]

(二)丰富科研组织形态

巴黎行政学院的学术活动主要在各科研机构展开,目前学校有6个研究中心与国家科研中心开展合作,4个研究中心作为科研“接待团队(Equipes d'accueil)”^①得到法国高等教育部承认。^[14]科学委员会成为连接学校、教育部和国家科研中心的纽带。学科教授负责研究中心的运转工作。在科研带头人的引领下,研究人员(教师、博士后、专职研究人员)和博士生建构起稳定的研究团队,共同推进学校的科研事业。

自从1996年教育部长阿莱格尔(Claude Allègre)发出大学与“大学校”要相互靠拢的信号,^[15]巴黎行政学院便开始酝酿与大学的合作之路。2010年,法国政府推出“大学与机构共同体(Communauté d'Universités et d'Établissements)”,旨在建立世界一流的教学及研究系统,为其成员提供最丰富的合作资源和服务,促进各学科领域的创新发展。^[16]在这一新型高等教育组织形态下,巴黎行政学院成为“索邦—巴黎—西岱大学(Université Sorbonne Paris Cité, USPC)”共同体的一员,并作为核心推动者,主要发挥人文社会科学方面的优势。2012年,学校以共同体名义获得了国家大型重点发展工程——“未来投资项目(PIA)”中“卓越大学计划(IDEX)”的资助。^[17]通过大学联盟,巴黎行政学院与各校紧密合作,发展跨学科研究,进一步提升了综合实力和国际竞争力。

(三)制定双向战略规划

“夯实基础,紧抓专业,科研活动以理解世界为目标,选拔性与多样性并存,卓越与公平兼顾,承担社会责任,开放面向世界,活跃大学制度,勇于开拓创新”是巴黎行政学院的发展使命。“坚持融合”与“多学科发展”的传统更使学校在理想与现实的碰撞中别具特点,在法国的公共谈论中扮演主动角色。^[18]

巴黎行政学院提出国际和国内两条长期发展

战略。国际发展目标是要建成与伦敦政治经济学院比肩的高等教育机构,同时与英美、亚洲等一流大学建立互赢合作关系。国内发展方案则采取选择性合作策略,一方面与巴黎地区的大学、科研机构展开联合合作,另一方面加强外省(本科生)校区的教学工作,继续为法国未来社会培养新型精英。^[19]

四、优势与挑战:对巴黎行政学院内部治理改革的评价

近年来,伴随新公共管理理念在法国高等教育领域的深入,自治改革促使大学竞争意识不断增强,管理人员的角色得以强化,选择性资金和基于绩效的教育预算也受到普遍推崇。^[20]巴黎行政学院同样受此影响,通过改善内部治理使学校定位更加明确,组织运行更为有效。然而改革中隐含的问题也引发了社会争论。由此,笔者提出如下思考。

第一,改变内部治理结构强化了民主管理与监督机制,但存在机构定位模糊问题。从学校的内部治理结构看,行政委员会改革后丰富了其成员构成,扩大教师与学生的参与性,使委员会更能顺应“民意”,承担起战略推动和行政监督的作用。建立执行委员会则避免了一会一院在制定政策时相互扯皮,并在校长领导下,更能明确把握学校的战略方向,在政策推行过程中也起到领航和监督作用。因此,巴黎行政学院内部治理结构的调整不仅充分地体现了民主与协商精神,也加强了校长的权威。

然而,新改革并未厘清校长及其下设机构管理人员的具体层级关系,也未突出几个委员会间的关联程度。而在政治学院内部,除管理委员会外还包括科学委员会、均衡委员会和大学生生活委员会,但四机构的实际工作内容在一定程度上又存在重叠现象,关系模糊。夏特莱—蓬华(Stéphanie Chatelain-Ponroy)等学者认为,法国大学内部治理模式由三种协调渠道产生,即行政渠道(Administrative coordination)、政策渠道(Political coordination)和审议渠道(Délibérative coordination),从而可建构起大学官僚结构与层级功能的关系。^[21]巴黎行政学院的治理结构调整显然弱化了官僚层级的影响,可在操作层面却又造成机构定位模糊的问题,

① 接待团队是在大学科研实验室内部由部分研究人员按某一特定科研项目所组建的科研队伍。

也为各部门展开协调工作埋下了隐患。

第二,转变财政运行模式拓宽了资金来源渠道,但如何有效利用经费值得深思。巴黎行政学院已然意识到依靠公共财政补贴和收缴学费的局限性,从而积极拓宽经费来源渠道。作为政治、经济界精英的缔造者,学校注重联合企业,重点发展国际合作,因此拥有丰富的校友关系和个人捐助来源。这为学校获得更多经费资助提供充足的后备支持。然而,仅寻求新的经费来源不能避免学校出现财政紧缺状况。为此,巴黎行政学院应严格控制除科研投入外的其他支出。但支出的控制原则又不可与学校改革发展所秉持的价值观相违背。诚然,巴黎行政学院的办学规模无法与综合性大学相抗衡,也无巨额的可运转经费,但如何提高经费的有效利用,让“小钱也能发挥大作用”同样考验着巴黎行政学院未来的治理智慧。

第三,改革科研组织形态加强了学校科研实力,但需明晰教学与科研之关系。从科研组织形式来看,加强科学委员会职责充分体现巴黎行政学院对科研发展的重视,并试图将教学与科研更好地分离,同时委员会以引领者身份将研究人员与研究活动联系得更紧。学科教授负责研究中心的运转,而无其他行政管理者介入,保障了学术自由。学校联合其他大学或科研机构,将科研发展置于广阔天地,更利于激发其科研活力和创新实力。

但从前文巴黎行政学院的治理结构图中发现,博士学校、学院和科研单位表面看来界限分明,但在实际运行中又相互影响。如博士学校负责招收和管理博士生,其学术工作依托研究中心进行;科研项目和人员交流既要与实验室沟通又需同学院保持联系;学院不仅肩负本科、硕士生的培养和管理,又与博士学校均属并行机构……因此,巴黎行政学院对内该如何协调教学与科研的关系,使各部门人员良好配合、发挥作用,似乎仍需开展进一步的“分权运动”。

第四,调适战略规划有利于学校强强联合,但可能削弱“大学校”的精英特性。从学校战略发展看,巴黎行政学院强调开放性和国际化并已取得良好收效。正如巴黎行政学院校长弗雷德里克·弥雍(Frédéric Millon)所言:“在衡量大学的国际地位方面,同其他顶尖大学建立国际合作关系甚至比大学排名更有意义。它能有效体现一所学校在国际高

等教育中的地位,更能反映学校的真正魅力。”^[22]

尽管巴黎行政学院积极融入大学与机构共同体,强强联合有助于提升学校的国际“能见度”。但有学者认为,几所高校结盟后新成立的“管理委员会”将使学校内部治理宛如双头马车,管理效率也有待观察。^[23]还有人认为“共同体”在一定程度上会缩小“大学校”与综合大学之间的差别,若抹杀精英教育这一特性,法国高等教育将出现单一化、平均化,可能丧失二者互相竞争互为借鉴的条件,也使法国培养高级专门人才的事业蒙受损害。^[24]这些担忧不无道理,巴黎行政学院需要谨慎对待,既应当抓住机遇又需保持自身优势。

五、结语

2013年法国高教部出台《高等教育与科研法》,提出通过加强教育行动者间的合作与减少机构的复杂性以提升本国科研水平的国际能见度。^[25]可以说,法国积极打造世界一流大学的战略目标通过制度化形式得以确立。在《高等教育与科研法》的行动框架下,巴黎行政学院于2014年出台《为了2022年的大学发展方向》报告。报告指出,学校到2022年要建成“兼顾职业安置(Insertion professionnelle)和社会责任的国际化研究型大学”。^[26]“国际化研究型大学”口号的提出不仅顺应了法国当前如火如荼的高等教育改革大势,更是传统的精英“大学校”转变办学理念、展现雄心壮志的大胆尝试。巴黎行政学院作为法国唯一兼具公、私营性质的“大机构”,在调整内部组织结构、丰富经费运转模式、重塑科研机构形态、明确战略发展方面的治理改革可谓一次全面彻底的教育变革。它不仅以创新开放的眼光接收海内外优质学生与师资力量,积极扩展教育与科研方面的国际交流,更以果断踏实的行动达成其培养社会精英的历史使命和铸造国际化人才的新时代任务。尽管巴黎行政学院并非综合性大学,治理改革也有待进一步完善,但夺得世界高等教育中人文社科领域的“领头羊”地位似乎已并不遥远。

参考文献:

- [1] L'histoire de Sciences Po Paris [EB/OL]. <http://www.sciencespo.fr/à-propos/notre-histoire>. 2015-04-13.
- [2][3][6][7][19] Agence AERES, Rapport d'évaluation de

- Sciences Po Paris[EB/OL]. <http://www.aeres-evaluation.fr/Agence/Presentation/Profil-de-l-agence.2015-04-13>.
- [4][18]Identité de Sciences Po[EB/OL]. <http://www.science-spo.fr/%C3%A0-propos/qui-sommes-nous#IdentitHZ.2015-11-08>.
- [5]Cour des Comptes, Sciences Po: Une Forte Ambition, Une Gestion Défaillante[EB/OL]. <http://www.ccomptes.fr/Actualites/Archives/Sciences-Po-une-forte-ambition-une-gestion-defaillante.2015-09-29>.
- [8]Le rôle du conseil d'administration de la Fondation Nationale des Sciences Politiques (FNSP) [EB/OL]. <http://www.sciencespo.fr/%C3%A0-propos/gouvernance-budget.2016-01-21>.
- [9]Les autres instances du gouvernance [EB/OL]. <http://www.sciencespo.fr/%C3%A0-propos/gouvernance-budget#Les-autres-instances.2015-05-03>.
- [10]Les conseils de gouvernance & budget [EB/OL]. <http://www.sciencespo.fr/%C3%A0-propos/gouvernance-budget#Les-conseils.2015-10-10>.
- [11]Mignot-Gérard S. Échanger et argumenter. Les dimensions politiques du gouvernement des universités françaises[D]. Sciences-Po, Paris, 2006.29.
- [12]Focus de Sciences Po [EB/OL]. <http://www.sciencespo.fr/%C3%A0-propos/gouvernance-budget##Vue-d-ensemble.2015-09-13>.
- [13]Budget de Sciences Po[EB/OL]. <http://www.sciencespo.fr/%C3%A0-propos/gouvernance-budget#Budget.2015-09-13>.
- [14]Les structures de la recherche [EB/OL]. <http://www.sciencespo.fr/structures-de-recherche.2015-10-20>.
- [15]Langan, Elise. France & the United States: The Competition for University Students—Bologna and Beyond [J]. Higher Education Policy, 2004, 17:445-455.
- [16]Un processus novateur pour aboutir à la création de 9 programmes interdisciplinaires[EB/OL]. <http://www.sorbonne-paris-cite.fr/index.php/fr/recherche/programmes-interdisciplinaires.2015-10-20>.
- [17]Des Investissements d'avenir[EB/OL]. <http://www.science-spo.fr/la-recherche/investissements-d-avenir.2015-11-08>.
- [20][21]Chatelain-Ponroy S, Mignot-Gérard S, Musselin C, et al. The impact of recent reforms on the institutional governance of French universities[J]. International Trends in University Governance: Autonomy, Self-Government and the Distribution of Authority, 2014.67-88.
- [22]潘雅,高黎.走近法兰西社会精英的摇篮——访法国巴黎政治大学校长弗雷德里克·弥雍[J].世界教育信息, 2015, 3:3-7.
- [23]Grove, J. Hollande's higher education reforms face test [N].Times Higher Education.2013 (No: 271).<https://www.timeshighereducation.com/news/hollandes-he-reforms-face-test/2003654.article.2015-11-09>.
- [24]陈跃.法国高教改革的历史性尝试——《萨瓦里法案》回顾[J].西南民族大学学报(人文社科版),2003,8:95-99.
- [25]La loi E.S.R. 2013 à l'origine des regroupements territoriaux—Les regroupements universitaires et scientifiques [EB/OL]. <http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid94756/les-regroupements-universitaires-et-scientifiques-une-coordination-territoriale-pour-un-projet-partage.html.2016-01-16>.
- [26]Les orientations de Sciences Po pour 2022 [EB/OL]. <http://fr.calameo.com/read/004160454287191c4dc56.2015-11-08>.

From French Elite School to World-class University: Model of the Sciences Po's inter-Governance

ZAHNG Meng-qi

(Institute of International and Comparative Education, Beijing Normal University, Beijing 100875)

Abstract: As French Elite Schools fostering social elites, Grandes écoles begins to reform for becoming first-class universities in the context of world competitions of higher education. By resetting the goals, reforming the internal structures, broadening the sources of funding, emphasizing research activities, integrating into the USPC and clearing its development plan, Sciences Po Paris gradually builds up as an international research university with its professional characteristics. Some merits have been achieved, but here also comes the problems of governance, such as ambiguity of organizational orientation, inefficiency in using funds, as well as how to deal with the relationship between teaching and research and to preserve its elite property, which will test the governance ability of Sciences Po Paris.

Key words: French elite school; Sciences Po; world-class university; inter-governance

本文责编:张瑞芳