



河北大学
HEBEI UNIVERSITY

密 级：

分 类 号：

学校代码：10075

学 号：20160373

硕士学位论文

法兰克福学派的“科技意识形态”思想 及其对我国的启示

学位 申请 人：陈星林

指 导 教 师：田海舰 教授

学 位 类 别：法学硕士

学 科 专 业：马克思主义基本原理

院 系 名 称：马克思主义学院

答 辩 日 期：二〇一九年五月

Classified Index:

CODE: 10075

U.D.C.:

No. 20160373

Thesis for the Degree of Master

Frankfurt School's Ideology of Science and Technology and Its Enlightenment to China

Candidate: Chen Xinglin

Supervisor: Prof. Tian Haijian

Academic degree category: Master of Law

Specialty: The Basic Principle of Marxism

College: College of Marxism

Defend date: May, 2019

河北大学

学位论文独创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得河北大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了致谢。

作者签名：陈昱林 日期：2019年6月6日

学位论文使用授权声明

本人完全了解河北大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

本学位论文属于

1、限制公开 ，在_____年_____月_____日限制期满后适用本授权声明。

2、不限制公开 。

(请在以上相应方格内打“√”)

作者签名：陈昱林 日期：2019年6月6日

导师签名：田海舰 日期：2019年6月6日

保护知识产权声明

本人为申请河北大学学位所提交的题目为《法兰克福学派的“技术意识”思想及其对我国的启示》的学位论文，是我个人在导师田海帆指导并与导师合作下取得的研究成果，研究工作及取得的研究成果是在河北大学所提供的研究经费及导师的研究经费资助下完成的。本人完全了解并严格遵守中华人民共和国为保护知识产权所制定的各项法律、行政法规以及河北大学的相关规定。

本人声明如下：本论文的成果归河北大学所有，未经征得指导教师和河北大学的书面同意和授权，本人保证不以任何形式公开和传播科研成果和科研工作内容。如果违反本声明，本人愿意承担相应法律责任。

声明人：陈星林 日期：2019年6月5日

摘要

意识形态这一命题多年来受到很多学者的争论，马克思定义为观念的上层建筑而且没有把科学与技术囊括在其中。然而科学与技术的繁荣发展使生产力水平得以大幅提高。科学与技术虽然在一开始并没有联系，但是随着社会的发展这两者开始呈现相互融合的趋势，并且科学技术作为实践中介由于资本主义崇尚的工具理性的扩张对人们思想的影响也越来越大，一些法兰克福的学者甚至提出了科学技术具有意识形态的功能。

霍克海默作为法兰克福学派的创始人首先通过对启蒙理性的批判提出了这一问题，他认为启蒙运动所提倡的理性代替了传统的封建迷信成为了新的神话得以奴役人们的思想，科学技术开始统治人类，除此之外文化工业的发展从艺术创造和审美的角度来控制群体，真正的审美与艺术在标准化下被扼杀。马尔库塞则从消极的方面对科学与技术的意识形态功能做了阐述。他认为当代科学技术的发展使人们沉醉在舒适的生活中难以认清事实，人们也因此更加认为当下的制度有发展前景，反而那些具有批判精神的人们受到了排挤或者只有符合当下体系的标准才能被认同。除此之外，科学与技术的发展开始压抑人本身的发展，甚至从实际工作中驯化人们成为科技系统的一部分，人们的否定意识开始被磨灭。哈贝马斯则从资本主义合法化危机的角度来解释科技的意识形态功能，和马尔库塞不同，哈贝马斯对科技意识形态的态度是中立的，他认为政府干预经济的措施使人们开始质疑当局的合法性，而恰恰科学与技术的发展在一定程度上转移了人们的视线，掩盖了这种合法性的危机。

需要注意的是法兰克福学派的观点也有他们本身的局限性，一方面他们坚持了英雄史观，认为少数的知识分子才是改变世界的关键。另一方面，无论是霍克海默、马尔库塞还是哈贝马斯都没有对当下的资本主义制度提出质疑，而是走向了青年黑格尔主义的道路，这就是为什么他们没有从实践的角度来思考这一命题，除此之外，他们也混淆了科学技术和意识形态的概念，也存在把科学技术妖魔化的倾向。所以，当下我们必须正确认识科学技术的社会功能，并且要坚持中国共产党的领导和意识形态的建设，只有这样科学技术才能真正克服其消极意义为社会主义建设所服务。

关键词 法兰克福学派 科学与技术 意识形态 启示

Abstract

The proposition of ideology has been debated by many scholars for many years. Marx defined it as the superstructure of ideas and did not include science and technology in it. However, the prosperity and development of the science and technology benefit the development of productivity. There is no association between science and technology at the beginning, but with the development of the society the two aspects start to take on the trend of the mutual fusion, in addition, as mediation of practice it eventually generates significant effects on people's ideology because of the expansion of the instrumental rationality advocated by capitalism, and some Frankfurt scholars even suggested that the science and technology has the function of ideology.

Horkheimer as the founder of the Frankfurt school put forward this problem firstly through the criticism of the enlightenment rationality. He thinks that the reason advocated by enlightenment has replaced the traditional feudal superstition to become the new mythology to enslave people's minds, or science and technology begin to control human, besides the development of culture industry starts to control the public based on the perspective of artistic creation and aesthetic, the real aesthetic and artistic strangled under standardization. However, Marcuse explains the ideological functions of science and technology from the negative aspects. He thinks that the development of modern science and technology make people intoxicated in the comfortable life and difficult to realize the truth, naturally the public think the current system is more promising, furthermore, the current system is pushing out people having a critical spirit and only those people who accord with the present system can be accepted. What's more, the development of science and technology began to suppress the development of people themselves, and even domesticating people into a part of the machine from the practice, as the result, people's critical consciousness began to be obliterated. On the other hand, Habermas explained the ideological function of science and technology from the angle of the legal crisis of capitalism, unlike Marcuse, Habermas's attitude towards ideology

of science and technology is neutral, he thinks that governments' intervention in the economy caused people's question for the legitimacy of authorities, and exactly the development of science and technology has distracted people's attention more or less, which covered the legitimacy crisis.

It should be noted that the viewpoints of the Frankfurt school also have their own limitations. On the one hand, they adhere to the view of heroic history and hold that only a few intellectuals are the key to change the world. On the other hand, all of the three scholars did not question the current capitalist system, but went to the road of young Hegel, and this why they did not consider this proposition from the perspective of practice. Therefore, at present, we must pay attention to the social function of science and technology and adhere to the leadership of the communist party of China and the construction of ideology, only in this way can science and technology truly overcome its negative significance to serve the socialist construction.

Keywords Frankfurt School Science and Technology Ideology Enlightenment

目 录

第一章 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的与意义.....	2
1.3 国内外研究现状.....	4
1.4 研究内容和研究方法.....	6
1.5 创新点.....	7
第二章 法兰克福学派概说.....	8
2.1 法兰克福学派科技意识形态的背景.....	8
2.1.1 法兰克福学派的建立.....	8
2.1.2 法兰克福学派科技意识形态形成的时代背景.....	9
2.2 法兰克福学派的理论基础.....	10
2.2.1 社会批判理论.....	10
2.2.2 马克思主义物化理论.....	11
2.2.3 黑格尔理性的思想.....	13
2.2.4 弗洛伊德主义.....	13
第三章 法兰克福学派科技意识形态思想.....	15
3.1 科技意识形态的基本概念.....	15
3.1.1 意识形态的定义.....	15
3.1.2 两种理性的概念.....	16
3.1.3 科学与技术的定义.....	18
3.1.4 技术如何负载价值.....	19
3.2 法兰克福学派科技意识形态概念.....	19
3.2.1 霍克海默启蒙辩证法思想.....	20
3.2.2 马尔库塞发达工业意识形态研究.....	22
3.2.3 哈贝马斯对科技意识形态的理解.....	25

第四章 法兰克福学派的“科技意识形态”评析及对我国的启示	28
4.1 法兰克福学派科技意识形态概念评析	28
4.1.1 法兰克福学派“科技意识形态”思想的进步性	28
4.1.2 法兰克福学派“科技意识形态”思想的局限性	29
4.2 对我国的启示	30
4.2.1 立足新时代背景	31
4.2.2 重视科学技术的功能	32
4.2.3 坚持中国共产党的领导	33
4.2.4 加强中国当下意识形态的建设	34
结 语	35
参考文献	36
致 谢	39
个人简介及攻读学位期间取得的研究成果	40

第一章 绪论

1.1 研究背景

习近平在党的十九大上庄严宣布：“中国特色社会主义进入新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。”^①到现在新时代这一词汇开始变成人们关注的焦点，毕竟主要矛盾变化之后，人们思考问题的出发点开始有所变化，所有人在研究问题时必须以这个为出发点来进行。除此之外，人们还应该意识到人民群众对于美好生活的期待在很大程度上都离不开科学技术的参与，毕竟科学与技术已经开始影响人们的生活方式。需要注意的是，近几十年来随着改革开放的不断深入，大量的科学与技术从西方进入到中国，从而导致年轻一代人们的生活方式例如审美，工作方式，对生活的期待开始改变，而一些西方学者认为科学与技术有意识形态的属性，甚至有一些西方学者对意识形态的解释持否定意义并对未来抱有悲观主义色彩例如马尔库塞，这也对我国当下的意识形态建设提出了惊醒，作为社会主义的中国应该思考如何在当下面对科技意识形态这一命题。

以此同时，必须提到当下的社会主义中国与世界上其他多数国家有很大的不同。虽然革命导师马克思没有提到过要用非公有制经济来发展社会主义，但是立足于中国的具体情况，我们必须采用一切有利于社会主义发展的因素来壮大自己，非公有制经济就是其中一种，这无论是在前苏联还是在古巴等社会主义国家都是无法想象的。法兰克福学派的一些学者们似乎忘记了在遥远的东方存在着这样一个与众不同的社会主义国家，更加让他们无法想象的是中国通过近几十年的改革开放无论经济还是科技都发生了翻天覆地的变化，无论是高铁、载人航天、还是自主产权的航空母舰等大国重器的研发都在表明中国在科技领域的建设已经脱胎换骨，但虽然中国科技的发展是独立自主，但是或多或少需要借鉴西方先进的成果和经验，而如果正如马尔库塞和哈贝马斯所描述的科技具有意识形态的功能，并且科学与技术所强调的都是一种放之四海而皆准的规则，那么

^① 习近平. 决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M]. 北京:人民出版社, 2017:9.

作为一个面临西方科技强势的社会主义大国我们应该考虑在社会主义制度下如何正确引领中国科技的发展。

1.2 研究目的与意义

（一）研究目的

首先，科学技术发展迅速，人们的生活在很大程度上开始受科技影响，所以必须引起人们对科技的重视。中国十九大报告提出，中国进入了新时代发展阶段，而与之相适应的社会主要矛盾也发生了变化。人们对未来生活的期待也提升到了新的高度。而如果我们仔细观察生活，我们不难发现在很大程度上一个国家或者地区的发展以及人民生活的幸福程度在很大程度上与科技的发展水平紧密相关。在发达国家或者地区，科技已经成为人民生活的一部分，已经成为促进生产力发展的必备手段。而中国要想实现中华民族伟大复兴的中国梦，科学技术的参与是必不可少的，科学技术是第一生产力，必须正确认识并且重视科学技术的作用。

然后，本文通过对法兰克福学派科技意识形态的分析来警醒人们中国科技的发展必须要坚持党的领导和独立自主，不能盲目跟风。中国的科技虽然有了很大的发展，但是总体上或者在具体的某些方面依然落后与世界先进国家。由于错综复杂的历史问题，二十世纪的中国在科学与技术方面远远落后于西方国家，在近些年的发展中也只是在不断模仿学习中追赶。但是，科学技术在西方制度的运用下产生了意识形态的属性，开始抑制人们群众的发展或者掩盖危机。而中国要想实现中华民族伟大复兴的中国梦，科学技术的重要性毋庸置疑，所以我们必须要坚持党的领导，坚持独立自主，把科学技术与中国社会主义现代化建设结合起来，克服西方的意识形态特点，使科学技术真正为人民服务。

最后，法兰克福学派属于西方马克思主义阵营，而西方马克思主义在很大程度上存在对正统马克思主义的修正，希望通过把马克思主义理论化来补充和发展资本主义，这是极其荒谬的，因为正统的马克思主义对待资本主义的态度是明确的，就是要武力推翻其统治。通过阐述法兰克福学派科技意识形态概念可以揭露西方马克思主义者在资本主义制度面前的软弱性和妥协性，同时其青年黑格尔派和英雄史观的特点也显露无疑。

（二）研究意义

法兰克福学派作为西方马克思主义阵营的重要成员，在马克思主义理论研究方面有很大的影响力。虽然他们在很大程度上存着对马克思主义的修正，但是对法兰克福学派思想的研究依然有着重大的意义。

理论意义：

对于科技意识形态的研究有助于丰富和完善中国特色社会主义理论体系，有利于进一步深化马克思主义与中国具体实际相结合。意识形态斗争往往集结于传统的政治方面，但是科技意识形态的方面往往很少引起人们的注意，加强科技意识形态的研究有利于丰富完善我们的学术体系。无论是霍克海默、马尔库塞还是哈贝马斯都从不同程度上对科技意识形态概念做出了解释，但都有一个共同的特征那就是科学技术在资本主义制度下或者在资产阶级的领导下开始变质，科学技术的本质精神被压抑，这有助于帮助人们认识资本主义制度的本质。另一方面，法兰克福学派作为西方马克思主义流派本身具有很大的局限性，通过认识其局限性有助于帮助人们认识什么是正统的马克思主义。实践的过程有三个要素即实践主体，实践中介和实践对象。但是作为实践工具的科学和技术本不应该具有属性，但是在法兰克福学派眼里当代科学与技术的发展却又反过来逐渐约束人类，人类在某种意义上开始为科学技术服务，因为在现实生活中对科学技术的掌握程度越高，在当代世界越能得心应手，所以加强对科技意识形态的研究有助于帮助人们正确认识科学技术的作用。同时，从中国的历史来看，中国也是一个在科技方面对人类有着特殊贡献的科技古国，虽然近代以来在科技方面落后于西方，加强科技意识形态的研究，也有助于深化对中国历史实践的认识。

实践意义：

当我们在衡量一个国家或者地区的时候，切入点往往是从政治，经济，社会，军事，文化等角度，而科技却混杂于经济和军事两个大的层面上。但是近几年科学技术的不断发展，以及对人们生活的不断冲击，科学技术以其隐匿的特点运行着。它应该被视为一个单独的维度来进行分析，通过研究法兰克福学派科技意识形态的概念，可以帮助人们认识西方资本主义国家的虚假繁荣以及稳定背后所隐藏的种种危机，也从侧面反映了社会主义制度的优越性。所以，对这一概念的研究有助于树立社会主义制度的自信。中国

进入二十一世纪，国家与国家的竞争在很大程度上越来越表现为科技的竞争，所以加强对科技意识形态的研究，有助于我国在科技竞争中取得优势。同时，随着最近互联网的普及与运用，年轻一代人的生活和学习工作方式受到了很大的影响，加强科技意识形态的研究有助于巩固我国青年一代的社会主义价值观。

1.3 国内外研究现状

（一）国内在该方面研究现状及分析

我国是世界上最大的发展中国家也是最大的社会主义国家，从我国的历史实践中可得知，我们所坚持的马克思主义道路是正统的马克思主义，即时出现过许多挫折与弯路，即时出于对当下实际的考虑我们不得不采用一些西方国家的先进经验或者手段，但是我们的发展方向是正确的，我们没有忘记我们的最终理想，然而由于马克思本人并没有把科学技术归纳为意识形态的范畴，同时他认为意识形态本身是有消极意义的，而且一些马克思主义者对科技意识形态这一命题做出了强烈的批判，出于这个角度考虑国内对于法兰克福学派科技意识形态的研究相对较少。

首先，我国历代领导人基本上把科学与技术的看作是用来发展壮大社会主义的工具。由于我们所坚持的马克思主义是正统的马克思主义，而且在很大程度上收到了列宁主义的影响。而无论是马克思还是列宁都没有正式承认科学具有意识形态的功能，马克思虽然承认科技存在异化的现象，但是总体而言马克思认为科学技术是不具有意识形态属性的，所以从很大程度上我国历代领导人非常重视科学与技术的工具性作用。毛泽东认为科学技术可以用来开启民智，解放人民于水火，并且认为科学技术的运用要始终以人民为中心，通过技术革命来发展中国生产力，他还认为科学技术要实现独立自主。邓小平、江泽民和胡锦涛都从不同角度认为科学技术对我国发展建设的重要性，但基本上都把科学技术当作一种发展社会主义的工具。习近平则上升到了科技创新的层次，他认为要重视科技创新的重要地位，而且要重视科技体制的改革和人才的培养，同时他还认为科技能够达到与人类的和谐统一。由此可以得出我国历代领导人基本上把科技视为为社会主义服务的有力杠杆。

其次，虽然有些国内的学者已经意识到了法兰克福学派科技意识形态这一概念，但基本上都是在其基础上学习，发现其中的联系，主要是对法兰克福学派一些学者的相关

著作进行总结分析，对一些基本的关键词有一些把握，比如工具理性，价值理性，资本主义危机等等，但是没有结合中国特殊的社会主义制度，尤其面对新时代背景来思考这一问题。首先，刘应杰老师比较系统地提出了科技意识形态这一概念，而且从生存论这一新的角度来看待这一问题，在她的相关著作中，她还着重把科技意识形态和传统意义上的意识形态做了比较，并且把这一命题放到了中国语境下来看待。另外俞吾金老师也意识到了科技意识形态这一概念，并对意识形态这一概念的发展过程作了叙述，提出了科学技术开始意识形态化的倾向，但是他在相关著作中明确提出了科学与意识的不同，他认为科学是对于客观真相的追求与意识形态是截然不同的领域。除此之外，其他学者对相关的一些概念也有不同程度上的理解。从科学与技术的关系来看，技术优先于科学的存在，科学是生产力不断发展的结果，而技术伴随着人类发展的始终，而且科学与技术在近几十年不断出现融合的趋势。从对理性的把握来看，中国学者基本理解了合乎理性的含义，并对国外学者的相关概念进行了梳理，甚至对某些概念作了批判性的分析，例如“超越技术理性的批判”。对于技术是否负载价值这一命题，中国学者提出了技术负载价值是一个比较复杂的过程，需要结合科学技术所在的语境中来考察。

最后，从对法兰克福学派的理解来看，中国学者基本把握了科技意识形态在法兰克福学派内部的发展过程，基本上把握了这一概念从霍克海默到马尔库塞再到哈贝马斯的成长过程：霍克海默从对启蒙运动的批判开始提出这一问题，马尔库塞全面提出这一问题并独立化科学与技术，哈贝马斯又重新解释了科技意识形态。除此之外，大量的中国学者也在不同程度上对法兰克福学者进行了不同程度上的肯定和批判。从肯定角度来看，法兰克福学派的学者们从不同的角度揭示了资本主义制度虚伪的面目和局限性，对当代西方国家提出了批判，而从否定意义角度来看法兰克福学派的学者们混淆了科学与技术的概念，并且由于其软弱性和妥协性他们并没有对资本主义制度本身提出挑战。

以上就是国内学者对科技意识形态及其相关概念的理解，但是问题就是很少有学者从中国当下的国情出发来看待这一命题，因为中国的经济与科技发展之迅速超乎人们的想象，以至于中国不得不正式面对这一命题，特别是中国已经进入了新时代，中国社会的主要矛盾发生了变化，而科学与技术的参与是我国社会主义现代化建设的在重要组成部分，所以我们对待这一命题必须从中国当下出发。

（二）国外在该方面的研究现状及分析

由于法兰克福学派本身就是西方马克思主义，所以国外对这一概念的研究比较丰富。需要知道并不是所有的外国学者都认为科学技术是有意识形态属性的，所以可以从正反两方面来看待这一问题。

首先革命导师马克思本人在相关著作中详细阐述了科学技术的作用，马克思认为科学技术极大促进了生产力水平的提高，并且也间接促进了生产方式的变革以及生产关系的变革，对人类的发展是有积极作用的，虽然马克思曾经提出过科学技术存在对人的异化作用，特别是科学技术在资产阶级手里成为了奴役压迫物产阶级的工具，但是在总体上来看，马克思认为科学技术是中立的，只有工具的属性。和马克思相似的还有阿尔都塞，他也认为科学技术和意识是完全两个领域的概念，并且严厉批判了法兰克福学派对科技意识形态化的理解。

而法兰克福学派的成员们却认为科技具有意识形态的功能。首先霍克海默和阿道尔诺从启蒙辩证法入手，运用社会批判理论对启蒙运动展开了一系列批判，他们认为科学与技术启蒙运动中被资产阶级加以利用，开始呈现出意识形态化的趋势，同时也对于资本主义制度下文化工业展开了批判，认为资本主义制度下的文化工业开始扼杀了人们真正的创造和审美，抑制人们的自由。马尔库塞进一步把科技妖魔化，成为一种独立的神秘力量来奴役着大众，面对这一现实他走向了弗洛伊德主义，寄希望于运用爱欲解放来克服科技意识形态，这也暴露了他面对现状的软弱与妥协。哈贝马斯则从资本主义合法化危机的角度来认识这一问题，他认为科技的发展富足了人们的生活进而掩盖了合法化危机，而且寄希望于通过交往理论来中和科技意识形态。从上面三位学者可以看出他们在没有触动资本主义的统治的前提下提出了自己的主张，但这种做法都背离了马克思本质。另外和中国学者们一样，这些学者似乎没有意识到中国社会的存在，没有针对中国这样一个社会主义国家来做出一些分析和研究。

总的来讲法兰克福学派对科学技术的研究在很大程度上抛弃了实践与认识的关系，走向了纯理论化的道路，甚至带有一些主观主义的色彩。

1.4 研究内容和研究方法

（一）研究内容

本文首先从法兰克福学派的介绍开始，首先介绍法兰克福学派成立的过程和成员，进而了解法兰克福学派共同的理论背景。然后，着重分析一些与科技意识形态相关的基础概念例如：什么是意识形态，什么是科学技术，什么是理性以及技术是否负载价值。然后归纳法兰克福学派科学技术意识形态的提出，发展，到目前的形成过程，最后则是通过对法兰克福学派的评析得出对我国当下的启示。

（二）研究方法

本文采用的是文献研究方法、比较分析方法和综合分析方法。文献研究方法主要通过查阅研读大量的相关文献形成理论体系，文献研究方法一方面没有时间和空间的限制，研究者可以随时随地开始研究。另一方面相关文献的形成有一个筛选的过程，一般意义上而言，可以成为文献的资料必须经过相关人员的把关，所以尤其是核心期刊上的文献都有较大的学术价值。同时，在分析大量的有关文献的同时也要对法兰克福学派成员的思想做一些比较，通过比较可以看出法兰克福学派科技意识形态这一个概念的成长与变化，包括对这一概念的评析，从而可以更科学更全面地理解这一概念。最后再用综合研究方法把所有的概念综合到一起加以分析，进而得出最为宏观上的结论。

1.5 创新点

本文系统总结了西方马克思主义法兰克福学派一些重要成员例如霍克海默，马尔库塞和哈贝马斯的关于科技意识形态的观点，并且从中探索出科技意识形态这一观点的发展和变化，并对他们的思想加以批判性的分析来揭露西方马克思的本质。除此之外，本文更加注重把科技意识形态放到新时代背景下加以考察，众所周知中国作为世界上最大的发展中国家在现代化建设方面尤其是科技方面取得了令人瞩目的成就，这也让当代中国不得不面对科技意识形态这一比较受争议的命题。

第二章 法兰克福学派概说

马克思主义哲学作为近代中国革命改革和发展的科学指南对新中国的建立以及最近三十年的经济发展有着不可磨灭的贡献。在新民主主义革命进程中，中国共产党之所以能够在多次艰难坎坷中化险为夷，是因为不断坚持并发展着马克思主义哲学。从新中国建立到现在总共形成了毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系两大部分。然而，对马克思的研究并没有仅仅停留在社会主义国家，一些西方学者也从不同角度探索着马克思主义哲学。一般意义上而言，世界对待马克思主义有两条途径：一条是列宁主义方式的马克思，其主要反映了马克思主义哲学传入到生产力不发达的东方之后人们如何对待的，并且还伴随着复杂的东西方文化差异。另一条是西方马克思主义，主要讲述的是在西方资本主义制度下，西方学者们是如何研究马克思的，也被称作是纯理论意义上的马克思。

而西方马克思大致分为两类。第一类是科学主义流派：以法国阿尔都塞为代表的“结构主义的马克思”，意大利学者沃尔佩的“新实证主义的马克思”还有“存在主义的马克思”。第二类是人道主义流派的马克思，最典型的代表就是法兰克福学派。其典型特征是在不改变资本主义制度的前提下探求西方国家发展的道路，科学主义的马克思批判法兰克福学派走上了浪漫主义道路，并且抛弃了实践这一概念。这些西方马克思主义往往通过把正统的马克思主义与资产阶级新流派结合起来进而创造出一种新马克思主义，而这样做的结果往往是在歪曲甚至背离马克思主义，其命运不言而喻。

2.1 法兰克福学派科技意识形态的背景

科技意识形态的概念是一个比较新颖的话题，但社会存在决定社会意识，这一概念的提出和当时面临的背景是分不开的，包括法兰克福学派建立之初的历史背景也对他们的理论研究造成了深远影响。

2.1.1 法兰克福学派的建立

法兰克福学派是西方马克思主义中最具有代表性的一个流派，无论从体系，规模，时间跨度还是学科跨度上，法兰克福学派都以其完善的体系备受瞩目。它从最初的法兰

克福社会研究所发展到现在的法兰克福学派经历了十分曲折复杂的历史。二十世纪初，西方国家正处在一个急剧变动的时期，这包括 1917 年俄国十月革命的胜利，1918 年德国爆发“十一月革命”，1919 年匈牙利成立苏维埃共和国，同年第三国际也宣布成立，除此之外，面临着复杂国情的中国也处在大革命的前夕。与以往的革命运动不同，这些事件不仅在政治上开辟了新的模式，而且在理论界也掀起了轩然大波。但是这些革命运动中只有十月革命宣告成功，也就是说绝大多数的革命实践均以失败告终，所以法兰克福学派的成员们不得不重新思考如何更科学地运用马克思主义，这也是他们抛弃实践的重要因素。

正是在这一背景下，法兰克福研究所开始慢慢建立起来。一般情况下，我们理解的法兰克福学派默认为是霍克海默继任所长之后建立的社会研究所，在这之前法兰克福的前身是一个由来自德国美因河畔的谷物商出资建立的社会研究所，其主要任务是研究马克思主义哲学和无产阶级革命。在霍克海默继任所长之后他将研究中心从经验的具体的政治经济学转移到了哲学与社会科学研究上，而且把批判理论作为社会研究所的指导思想，与此同时也创办了《社会研究》。在霍克海默看来批判理论才是真正代表马克思主义理论的精髓，这与青年黑格尔派重理论而轻实践的理念很相似。

后来，由于德国纳粹的反犹倾向以及对马克思主义的敌对，法兰克福研究所成员被迫开始流亡生涯，直到 1949 年流亡生涯结束返回德国。到现在，法兰克福学派总共经历了三代成员，其中最具影响力的包括霍克海默，阿道尔诺，马尔库塞和哈贝马斯。其中，霍克海默首先提出了科技意识形态这个概念，同时他更多的是对于西方近代启蒙运动的反思与质疑，马尔库塞则对当代资本主义制度的运行提出了一些质疑，认为生活在当代资本主义制度下的人们开始丧失批判性，人们的审美与自由开始被剥夺，科学技术独立成意识形态。哈贝马斯肯定科技意识形态的概念并提出了交往理论，并且认为科学技术虽然有意识形态，但并不总是消极方面的而是可以通过后期的补救改变科学技术的消极方面，这一补救方法就是交往理论。

2.1.2 法兰克福学派科技意识形态形成的时代背景

用社会存在决定社会意识这一真理来形容这一概念的形成最合适不过，科技意识形态这一命题有着鲜明的时代背景。首先，从政治上来看，经历过二战洗礼的西方各国开

始全力投入到社会重建，在科学技术的大力推动下，生产力水平大幅提高，人民的生活日益改善，无产阶级在一种高福利的社会制度下渐渐失去革命意识，法兰克福学派的学者们由此意识到科学技术开始影响人们的意识形态。从经济方面来看，交通和通讯技术的不断进步使跨地区的经济交流成为了可能，西方政府和大量的垄断集团不断加大对技术的投资提高生产率，同时经济一体化的趋势也给西方国家输出工业产品提供了契机，法兰克福学派意识到这种标准化产品的输出造成了全球文化趋同的现象，他们由此展开对文化的批判。从科学技术方面来看，第二次世界大战中科学技术在战争中的应用展示了科学技术的潜力，同时资产阶级为了扩大其经济利益不断加大对科学技术的研发和控制，科学技术越来越成为资本主义的附庸，再加上资本主义对工具理性的滥用造成了大量的全球性危机，法兰克福学派由此重新审视科学技术这一概念。

2.2 法兰克福学派的理论基础

纵观法兰克福学派的思想，不难发现尽管他们的思想观点不尽相同，例如哈贝马斯和马尔库塞，前者从中性意义上表达对科技意识形态的理解而后者是从消极意义上来理解，但是他们都有一个统一的理论体系作为支撑这包括：社会批判理论，马克思主义，黑格尔主义和弗洛伊德主义。

2.2.1 社会批判理论

首先提出这一概念的是法兰克福学派的创始人霍克海默。霍克海默认为社会批判理论就是马克思主义，并以此为基础与科学的马克思主义对立开来，认为具有革命性质的马克思主义才是真正意义上的马克思主义，同时也是对第二国际理论家们的篡改给与恢复。在霍克海默看来，批判社会主义是针对传统理论而存在的。而传统理论则更多以实证主义和实用主义作为研究方法，简而言之就是通过搜集大量的实际数据加以综合分析来验证从理论中得出的假设进而得出结论，这一方法比较适用于依靠运算公式或者符号的自然科学和部分社会科学，特别是那些与人类主观意识无关的学科。这一方法看似中立科学，但随着其自然发展而日趋成熟也开始变得晦涩不透明，让大众难以全面把握或真实理解。“这种自然科学化了的理论显然已变得死板僵硬变成了一种‘物化的意识形

态’，而无法对变动着的社会问题做出有效的阐释。”^①如果从实践主体、实践中介和实践对象的角度来分析，作为实践中介的科学与技术发展迅速，甚至出现了两头小中间大的趋势，科学与技术的过度膨胀开始超出了人类理解和驾驭的范围。进而言之，这种看似成熟的更大程度上依赖于数据的科学理论方法追求的是一种无限适用的准则，在一定程度上失去了自我批判的能力，无法对整个人类社会做出全面客观的分析，毕竟人类社会的发展不仅仅依靠科学技术，不仅仅依靠必然性的规律，而且还包含着偶然性和人类的主观能动性等不可预测的因素，传统的实证主义无法对此做出解释。另一方面，这种理论的体系的发展在很大程度上离不开政府和集团的资金支持，其研究结果在一定程度上受到影响，也可以理解为这种成熟的理论体系开始与当下的社会制度融为一体，而且其主要作用在于从肯定方面为其辩护。

而社会批判理论与传统理论相反，批判理论认为资本主义的发展使人们陷入到了一个新的僵局，那就是新的启蒙理性开始代替封建主义奴役人们的思想，人们开始把科学和理性奉为圭臬，而这种科学认为大自然是可以被征服的对象，人类要通过科学技术手段实现这一理念，这也导致了在晚期资本主义时代，生态危机日益加剧，人类与自然界的關係变得紧张，社会秩序也出现严重问题。所以在此基础上急需一种新的理论打破这一僵局，社会批判理论由此诞生。社会批判理论就是要打破当下这种万马齐喑的状态，使人民群众重新变得有批判能力。马克思主义的一些概念例如剩余价值，剥削，阶级等等都是这一概念的基本要素。

2.2.2 马克思主义物化理论

马克思的思想在法兰克福学派创立和发展的整个过程中一直影响着其成员们。在相当长的一段时间里，青年马克思的一些理论，例如异化理论，商品拜物教理论，和剩余价值学说成为法兰克福学派的重要理论武器。其中，卢卡奇的《历史与阶级意识》对当时成员们的影响最大，特别是受马克思商品拜物教影响的物化理论。“商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质，反映成这些物的天然的社会属性，从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间

^① 赵勇.法兰克福学派:知识分子与大众文化[M].北京:北京大学出版社,2016:19.

的社会关系。”^①卢卡奇从马克思的商品拜物教理论出发来阐释物化理论，马克思认为在资本主义时代，商品生产者或者资本家想要在市场竞争中得以生存，他们必须依赖于商品的出售来获得价值，所以商品交换能否顺利进行关乎着资本家们的命运，这是商品拜物教的根源所在，而这种占据着主导地位的物物交换的关系也掩盖了人与人之间真正的关系，需要注意这种物物交换在本质上是马克思所强调的异化劳动的交换，因为决定物或者商品价值的是社会必要劳动时间，从这里可以看出卢卡奇对马克思思想的继承。物化的结果有三点：首先就是市场运行的规律开始影响社会运行，因为资本家必须尊重这一规律才能顺利实现商品交换，同时资本主义时代工具理性的张扬要求机械化的生产，而在机械化的生产过程中，劳动者与商品的关系被碎片化，例如一辆汽车的生产往往是在一条流水线上，而流水线上的每个工人都有自己所负责的一部分，也就是人开始变成机械体系的一部分。最后，这种模式下的生产也使人与人之间的交流在本质上成了商品商品生产的关系，人们之间真正的交流被掩盖或者替换。

但是，法兰克福学派又与正统的马克思主义有很大的不同。正统的马克思主义致力于通过阶级斗争和暴力革命来推翻资产阶级政权，走向共产主义。而法兰克福学派的马克思主义发展与工人革命运动的低潮时期，一些失败的先例不得不让法兰克福学派重新思考如何对待老年马克思主义，这是他们转而走向青年黑格尔派的主要原因。从另一个角度来说，法兰克福学派的成员们背离了马克思关于实践的观点：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界。”^②具体来讲，法兰克福学派不认为存在决定思维，否定了思维与存在的辩证关系并且走向了英雄史观。他们认为哲学家们的首要任务就是开启民智，并对当下社会制度进行批判，例如马尔库塞在《单向度的人》这不著作中提到当下的人民群众的思想在工业发达的社会制度下已经变得单向度，人民群众难以区分到底什么是真实的需要和虚假的需要，他们心中的对生活的向往是被某些利益团体灌输形成的，而共产党宣言中所描述的工人阶级通过暴力推翻资本主义统治在现实中则表现大量的人们沉醉于科学与技术所带来的舒适生活中，开始从某种程度上成为资产阶级的支持者，甚至这些国家的共产主义者也开始运用国会游戏来进行政治运动。因此

^① 马克思恩格斯选集:第二卷[M].北京:人民出版社,2012:123.

^② 马克思恩格斯选集:第一卷[M].北京:人民出版社,2012:140.

需要少部分的知识分子站出来从思想上来拯救这些人们，最后对斯大林主义的清醒认识也是法兰克福学派的抛弃理论走向实践的重要因素之一。

2.2.3 黑格尔理性的思想

黑格尔对法兰克福学派的影响突出表现在理性。无论是霍克海默还是马尔库塞，以及哈贝马斯都对理性做了反复强调，而他们这种理性的根源就来自黑格尔。在黑格尔看来，知性只限于对事物表面的分析，处于一种比较低级的水平，无法透过现象看到事物的本质，并且他在相关著作中就已经预示了资本主义在将来可能出现的问题。黑格尔认为启蒙运动所倡导的理性并不是实际意义上的理性而是知性，因为工具理性的功利性特点要求把一切变得有实际用途，而在资本主义时代之前占主流地位的一些价值理性例如对真善美的追求却遭到了抛弃，这就很容易导致资本主义时期人们精神信仰的缺失。而要解决这种问题就必须回归真正的理性。因为真正的理性倡导是超越事物的现象把握事物的本质。法兰克福学派的成员们坚持这一观念还和当时的社会环境有关系，但是正值法西斯主义盛行，而法西斯主义则是一种极端主义，更是一种非理性的主义，法兰克福学派的成员们就是要和这种非理性主义相抗衡。然后是辩证法，马克思认为：“辩证法在黑格尔手中神秘化了，但这绝没有妨碍他第一个全面地有意识地叙述了辩证法的一般运动形式。”^①法兰克福学派中的阿道尔诺追求一种否定的辩证法，他认为传统的哲学总是把某种恒定性作为追求目标，进而演变成一种神话。他为了打破这一种神话建立了一种非同一性的否定。这与马克思的否定之否定有很大的不同，否定之否定中包含着肯定的思想，但是阿道尔诺的却是一味地强调否定，这在很大程度上也体现了批判理论的特点。最后就是否定性，正如在前文中所强调的，现代发达的工业社会开始让人们在舒舒服服的环境中丧失了批判能力，技术的进步让人们开始维护现状，那就需要一种否定精神来打破这种僵局。

2.2.4 弗洛伊德主义

弗洛伊德主义对法兰克福学派也有重大影响，特别是对马尔库塞。法兰克福学派认为一般意义上的马克思主义哲学主要是从宏观上来揭示社会运用发展的规律，主要任务

^① 马克思恩格斯选集:第二卷[M].北京:人民出版社,2012:112.

是通过政治运动和暴力手段推翻当下资本主义制度走向共产主义，尽管马克思提到过科学技术对人的异化功能以及劳动异化学说，但总体上而言马克思更强调宏观革命，所以很少触及到个人的心理层面，而弗洛伊德精神分析学的恰恰关注个人心理的微观层面，弗洛伊德认为人的行为都可以在心理层面找到源头，而工业化的时代的人们受到的压抑已经达到心理层面，所以只有依靠人的本能的解放来克服科技意识形态的消极作用。法兰克福学派希望通过弗洛伊德这来弥补马克思主义的不足，但是这属于一种对马克思主义的篡改而并非完善。

第三章 法兰克福学派科技意识形态思想

法兰克福学派科技意识形态思想的形成有一个发展过程，霍克海默通过对启蒙运动的批判提出了科技的意识形态功能，并且着重提出了文化工业的畸形化。而马尔库塞则从消极角度正式提出了发达工业时代科技意识形态对人的压抑与控制，甚至认为科技已经超出人的范围独立化一种意识形态。哈贝马斯对这一概念持保留态度，他认为科技意识形态以更加友好的姿态出现，并且掩盖了资本主义的合法化危机。但是，要全面了解科技意识形态，需要对一些基本的概念有一些了解，例如：意识形态，理性，科学与技术，技术是否负载价值。

3.1 科技意识形态的基本概念

科技到底是不是意识形态在学术界有着很大的争论，比如结构主义马克思的阿尔都塞在著作中就明确表示科技和意识形态是从根本上对立的两种概念。甚至，马克思本人对科技是否具有意识形态持保留态度，虽然他一度承认科学技术在资本家手里成了剥削无产阶级的工具，特别是他承认科技对劳动人民有着异化的作用。而在法兰克福学派的眼里，科学与技术是带有意识形态属性的，但其论证过程比较复杂，而且不同学者对这一命题的见解也不尽相同。所以我们必须搞清楚一些基本的概念比如什么是意识形态，什么是科学与技术，以及科学与技术的关系，技术是否负载价值，以及技术理性。

3.1.1 意识形态的定义

从马克思的著作中，人们不难发现马克思对于意识形态这一词语是持否定态度的。首先我们先来对什么是意识形态做一个表述。从俞吾金老师的《意识形态论》中我们可以概括出大概四点内容：“第一，在马克思那里，意识形态是一个总体性的概念，它包括许多具体的意识形式。第二，意识形态是生活过程在人脑中的反应。第三，意识形态的载体是语言。第四，意识形态是社会的产物。”^①根据以上四个特点，意识形态可以被定义为在特定的社会条件下人们通过社会实践以及不可避免的交流而在头脑中逐渐形成的看待事物的方法。

^① 俞吾金.意识形态论[M].北京:人民出版社,2009:68-69.

历史上首次提出意识形态这个概念的是法国人特拉西，他认为只有通过人们的感觉和经验验证过的认知才是真正科学的认知，而其他的例如宗教上的，或者是先入为主的带有灌输性的意识是不科学的，不可靠的，从这里可以看出特拉西眼中的意识形态是中性的。然而马克思对于意识形态的理解偏向于否定方面。马克思所处的时代正处于工业革命盛行的年代，大机器生产开始代替人工生产，饱受压迫的工人阶级开始大量出现并且开始与资产阶级相抗衡。在马克思的一生当中并没有出现一个真正意义上的由代表无产阶级利益的共产党所建立起来的国家比如后来的苏维埃共和国和中华人民共和国，换言之当时所有的统治阶层都是资产阶级或者地主阶级。马克思把意识形态描述为“观念上的上层建筑”。上层建筑这一概念容易被人们理解，一般被理解为一个国家的统治制度包括政治和法律等方面，而观念上的上层建筑则可以被理解为在当时的社会环境下所形成的抽象的认识例如思想，道德，审美，宗教等等。马克思认为：“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。这就是说，一个阶级是社会上占统治地位的物质力量，同时也是社会上占统治地位的精神力量。支配着物质生产资料的阶级，同时也支配着精神生产资料，因此，那些没有精神生产资料的人的思想，一般地是隶属于这个阶级的。”^①这样以来无产阶级就从思想上失去了批判意识，认为资产阶级一系列掩盖剥削掩盖压迫的理论体系是合理的，所以在马克思的时代，意识形态这个词语是内含贬义的。但是，随着时间推移，一些由无产阶级领导的社会主义国家开始建立例如新中国，须知中国共产党作为无产阶级的先锋队始终代表中国最广大人民的根本利益，如此以来意识形态这一概念开始变得中性化，因为社会主义国家不存在剥削和压迫，也就无从谈起运用意识形态来掩盖剥削或者束缚人民群众，同时马克思主义哲学是真正为最广大人民群众所服务的思想武器，所以在这种社会环境下所产的意识形态是科学的，真正反映客观存在的。换言之，意识形态有阶级性。

3.1.2 两种理性的概念

理性这一概念的理解应该从古希腊哲学中逻各斯精神和奴斯精神这两个维度开始。逻各斯精神致力于追寻“始基”这一概念，也就是探索世界万物共性的东西，这一探索

^① 马克思恩格斯选集:第一卷[M].北京:人民出版社,2012:178.

过程经历了一个有外在走向内在的过程。米利都学派把这种始基归纳为感性的自然物质：水 and 气，但这两种物质作为可以用感官感觉到的自然存在物不能承担起共性的概念。而毕达哥拉斯学派则上升到用数来界定始基，这一概念超越了具体的物的范畴，但是仍然没有摆脱量的特质，所以苏格拉底认为对这种“始基”的追求就必须从外在的物质世界转向内在的世界，转向由柏拉图提出的含有认识功能的理念，然后亚里士多德又提出了形式逻辑，至此逻各斯精神变成了带有工具性的概念。而奴斯精神则更加强调变动性更加关注人类的感情世界和内心世界，或者更加侧重人的主观能动性，与弗洛伊德对人的精神分析有相似之处。而近代资本主义的本质带有鲜明的扩张性，要求把追逐效益放在第一位，其本质就是逻各斯精神的强势和奴斯精神的弱势。

另一方面，法兰克福学派对于理性的理解在很大程度上也受到马克斯·韦伯的影响，韦伯认为历史上一般把理性分为两大类，一类以人类自己为起点旨在要求人类能够对客观事物分析做冷静的分析进而得到最佳判断并使利益最大化，而另一类则从传统出发旨在对传统价值的追求，致力于维护良好的传统品质，例如真善美，前者是行为的合理性而后者是表达的合理性，也可以概括为工具理性和价值理性，但黑格尔认为工具理性在本质上是一种带有功利色彩的知性，并非真正意义上的理性。资本主义时代之前的西方社会是由价值理性作为主导的，例如宗教和封建体制中所倡导的美德。而西方通过工业而实现的现代化取得的重大成就则是工具理性在实际中的表现。法兰克福学派霍克海默和阿道尔诺在韦伯的基础上又总结出了主观理性和客观理性分别对应工具理性和价值理性。马尔库塞则综合了韦伯和霍克海默的观点，把理性区分为批判理性和技术理性也分别对应价值理性和工具理性。但是在马尔库塞看来，技术理性的发展导致了非常严重的后果：“第一，在物质领域把人变成纯粹的经济动物，以物质财富的多寡作为人感知幸福、自由的唯一尺度，把物质享受作为人的本质之所在。第二，在精神领域对人同样实施同一化、专业化、标准化控制，其标志就是文化工业的产生。文化工业的出现是工具理性在精神领域统治的必然结果，其目的就是在思想、意识领域灌输技术理性统治的合理性、永恒性”。^①技术理性最显著的特征之一就是效益的最大化，这也是导致近现代以来全世界所面临的种种危机的根源之一。

^① 赫伯特·马尔库塞.现代文明与人的困境——马尔库塞文集[M].上海:上海译文出版社,1989:108

3.1.3 科学与技术的定义

科学和技术是自古以来就存在的概念但是却有着不同的含义。科学是人们在探索客观世界过程中所形成的认识，并由此而形成严密的逻辑体系，是对客观世界的理解，而技术则是人们在实践活动为了追求效率或者便利而进行的发明创造，带有一定的功利性的色彩。从传统意义上而言，从事前者的多为科学家，而后者多为拥有高超技艺的工匠。从历史上来看，科学与技术在最开始并没有直接的联系，技术的历史要更加悠久，确切来讲，从远古时期由于生产力水平低下，那时的人类出于现实的考虑而不得不从事技术上的工作，例如石器时代，而与之相对应的科学却有着相对晚的发展历史，因为科学的产生正是由于技术的不断发明与运用从而使生产力过剩，进而可以更大程度上支撑一批专业从事科学的人才，毕竟在生存都成为基本问题的远古时期是不可能存在科学家的。

较早时期科学探索的过程并不是为技术提供原理，而从事技术性工作的人员也不用依赖科学原理，也可以说在那个时期科学理论和技术之间的联系并没有被发掘出来。比如说，发明蒸汽机的瓦特只是一个工匠出身，其本身没有高等教育的学术背景。需要注意的是，因为技术的功利性实用性特点，技术与生产力，经济的联系最为紧密，技术存在的价值就是为了提高生产效率，以及如何实现利益最大化，换言之，技术是最直接最现实的生产力。例如第一次工业革命时期，蒸汽机的发明极大解放并发展了生产力，甚至在一定程度上对资本主义的发展也有一定的促进作用。相反，科学与经济或者生产力的关系并不是直接的，因为技术的发明创造需要大量的实践活动，但是如果没有有关理论的指导，技术发明者仅仅只能依靠自身的经验作为衡量标准，这也必然导致发明效率的低下，因为依靠相关的科学理论的推断，一些不相关的因素或者干扰因素可以被排除。科学和技术的结合有一个发展的过程，从事技术工作的人们认识到，随着生产力的不断提高，人们对于效率的追求也越来越高，而传统的技术发明方法俨然不能满足这一需求，因此传统的工匠家们不得不依靠科学理论来提升自己。最后，科学针对的是世界的本质或者概念性的问题，而技术则更侧重实际的结果。随着科学与技术的不断发展，科学与技术开始呈现融合的趋势，并且迸发出了极大的生命力为人类做贡献，同时人类也更加依赖于科学与技术来进行一系列的生产实践，包括人们越来越依靠科学与技术作为评判标准，人们对于工具理性的诉求越来越大而忽视价值理性。科学从观念上管控人

们，影响人们对客观事物的判断，而技术则从实际生活的角度压抑人们。马尔库塞甚至把科学技术意识形态化，而且独立于人类的管控之外，人类在科技面前变成科学技术的奴隶而且这种奴役难以被人们察觉。

3.1.4 技术如何负载价值

当今对于技术是否负载价值，众多学者对此观点不一致，一些学者认为技术本身就负载着价值，或者技术从一开始就不是中立的。对于这一观点我们可以这样理解，当一个科学家或者工程师从事实际的科技创新时，他们会不自觉的将自己的价值观附加在其中，但是生活在不同文化社会的人们对于世界的理解是不同的，例如，中国传统文化认为人们的实践活动应该以尊重自然为前提，强调天人合一，而西方文化却强调更快，更高，更强，要不断征服自然，结果就是在这两种情境下所产生的科学技术就会负载着不同的社会价值。这也，从侧面揭示了近几十年全球生态危机日益严峻的原因，众所周知，西方国家在科学与技术方面处于顶尖位置，而有关研究表明环境日益恶化与西方国家对于科学技术的滥用有直接关系。需要注意的是，技术负载价值也有其自身的复杂性。其实，技术在正式使用之前具有不确定性，只有它真正进入一定的文化语境之后其价值偏向才会显现出来，因为价值这一属性是存在于主客关系中的，或者如果客体必须负载价值必须满足主体的需要，也就是说客体本身不存在价值。同样，作为客体的技术表现出来的价值取决于被什么样的主体来运用，一些法兰克福学派西方学者之所认为技术本身蕴涵着统治阶级的价值属性是由于他们本身所存在的情境的限制，但是在另外的情境下比如社会主义国家我们同样可以运用技术发展生产力，造福人类。根据以上的分析我们可以得出技术的价值取向要根据环境的变化而变化。

3.2 法兰克福学派科技意识形态概念

科学技术成为意识形态有一个独特的历史发展脉络，最开始是起源于霍克海默和阿道尔诺共同编著的《启蒙辩证法》中对启蒙思想的批判。然后马尔库塞以否定的态度看待它，认为科学与技术开始成为新的奴役大众的统治工具。霍克海默和马尔库塞都是从消极意义上来分析批判科学技术，只是角度不同。哈贝马斯也承认科学与技术具有意识形态功能，但是他否认科学与技术有消极功能，认为科技虽然具有意识形态功能但是相

对于传统的意识形态更有隐蔽性或者难以察觉性，并且认为通过交往理论可以克服科技意识形态的否定作用，重新把科学与技术的意识形态拉入到实践当中去。结论就是尽管三位学者观点不尽相同，但是在接下来的部分中，这三位学者有关科技意识形态的观点会被着重分析。

3.2.1 霍克海默启蒙辩证法思想

霍克海默作为法兰克福学派的创始人，其主要代表作是与阿道尔诺合著的《启蒙辩证法》，在这本著作中霍克海默对启蒙运动和文化工业的看法是持否定态度的。启蒙运动是发生在十七到十八世纪之间，以资产阶级为首的反对封建专制的思想上革命运动。从传统意义上来讲，这场启蒙运动属于是进步性质的，因为一般意义上而言，人类历史大概要经历一个从原始社会到奴隶社会再到封建社会，而后进入资本主义社会，最后到达共产主义社会，所以从历史上来说，资本主义相对于封建主义是更加先进的发展阶段，作为新生事物注定要替代旧事物，但是从人民史观的角度来讲，推翻封建统治依靠的是人民群众，而要发动人民群众首先要从意识形态上给予纠正，正如马尔库塞在《单向度的人》中所描述的一样，“在奴隶们认识到正在发生着什么以及他们自己对于改变社会能够做些什么之前，社会必须首先使他们能够学习、观察和思考。”^①而这场启蒙运动所针对的就是这中封建迷信，就是要利用科学把人民群众从封建愚昧中拽出来，由此看来这场启蒙运动应该被视为一场进步的运动，或者最起码就当时而言是进步的，而霍克海默却对此持不同意见。

首线，启蒙本身是一个很宽泛的概念，它泛指那些能够把人类从某一种思想束缚中解脱出来，例如恐惧或者迷信，进而树立自主。霍克海默和阿道尔诺在《启蒙辩证法》中这样描述：“就进步思想的最一般意义而言，启蒙的根本目标就是要使人类摆脱恐惧树立自主。”^②培根也同样肯定知识就是力量的概念，他也认为人类应该利用知识去认识和发掘自然界，达到自身与自然界的和谐统一。

启蒙这个概念本身就起源于神话之中。古希腊哲学中所倡导在一种逻各斯精神就是要追求一种世间所固定的、不变的始基或者本源，体现着世间万物的规律性，而人们对

^① 赫伯特·马尔库塞.单向度的人:发达工业社会意识形态研究[M].上海:上海译文出版社,2008:34

^② 马克思·霍克海默,西奥多·阿道尔诺.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,2006:1

于这种精神的不懈追求恰恰体现了人们想要树立自主的想法。其次，神话中也暗示着启蒙的精神。从启蒙的含义出发，启蒙本身排斥哪些无法理解的概念，古代的帝王之所以能够统治他的顺民，其原因在于他非常了解他们，而到自然科学也是一样，科学家们熟悉世界万物的运行规则，他们也因此发明了一些提高人类生产力的技术发明，与以前的封建统治所不一样的是这种技术发明除了科学家们之外，其他的人尤其是独裁统治者无法全面的理解这些东西，他们能做的就是去利用这些东西实现技术上的操作，到最后其实是启蒙精神中的科学成为了人们进行实践的出发点。霍克海默认为启蒙运动本来作为一种进步的力量到最后却成为了新的奴役人们的工具，人们在思考问题时开始把是否符合启蒙思想中的科学规律奉为圭臬，启蒙运动的成就背叛了前提，所以从这里开始，科学与技术开始成为一种新的意识形态来控制着人们。实践是检验真理的唯一标准，人们认识世界是一个不断深入发展的过程，随着时间的推移和生产力的发展，一些科学家的论断不攻自破，比如马尔萨斯认为人口的增长速度远远超过了粮食供给的速度，其结果人类主动或被动抑制人口的增长，但是中国几十年的发展其人口达到了十几亿，而粮食供给不但没有出现问题反而更加有保障，除此之外，一些科学家通过理论研究得出了人体体能的极限，但奥运会中选手们多次打破记录却有力地反驳了其论证，所以科学本身也是不断发展变化的，不能成为僵化的东西。

另一方面，霍克海默和阿道尔诺还从文化工业的角度揭示了科技具有意识形态性。文化和艺术这一概念的存在本来是应该为人们的思想和审美的升华所服务的，但是在资本主义发展的今天，文化开始趋向于产品化和同质化或者文化与艺术中的个性和独创性正在被扼杀，文化或者艺术产品开始成为一种工业制品而被大量的复制或者量产，其目的当然不是为了满足人们的真正审美的需要，恰恰是为了以此为载体来制造虚假的需要，人们对于文化品的消费是提前所设计好的。这种文化工业体系也有一定的社会统治功能：首先，文化工业的意识形态功能开始显现。在这种体系下的文化产品变成了欺骗民众工具，人们沉浸在这种娱乐之中无法自拔。从生产者的角度而言，资本主义的生产方式使他们考虑问题时往往都是以本集团的利益或者可持续性为出发点，因此面对生产过剩的状况和技术理性的参与，他们不得不考虑如何通过制造虚假的需要来扩大消费，而其结果就是人们失去了批判这种体系的能力。另一方面，在这种体系中的文化个性与自

由仅仅是一种假象。文化一旦上升到工业水平追求的是无限适用的准则，任何想要流向市场或者想要为大众所熟知的个人创作必须符合这个标准，也就是说哪些看似个性与众不同的艺术创作也只不过是这种标准化基础上的产物，是经过工业模式过滤后的产物。需要注意的是印刷术的发明极大促进了人类文明的发展，因为在以前只有上层精英所能掌握的学术知识后来能够通过低成本的印刷术传播到普通人民群众，这对人类文明的进步是有很大的促进作用的，但是随着大众传媒的不断发展，这种以大众为传播对象的工业体系也发生了一些质变，相对于以前的旧媒体，收音机，电视，互联网设备的不断应用成为了最新的印刷术，而这种印刷术成本更加低廉，表达方式更加多样，对人们的吸引力也更加强大，开始呈现无孔不入的态势。文化工业的产品恰恰以次为契机向人民群众输出大众文化，文化工业意识形态功能开始显现。结果就是，全世界特别是青年一代开始在审美、行为方式、价值观上有同质化的倾向，虽然这种倾向在一定程度上可以促进交流合作，但是一味地趋同的结果就是失去批判能力，因为没有不同的思想，不同的声音，我们无法在相互交流中互相完善，互相补充。另外，如果全世界都按照一个标准来指导实践，那无异于赌博，因为没有人能够对当下的标准产生质疑，人类的前途和命运就仅仅维系在一个选择上，并且没有人能够对这种选择负责。

综上所述，在霍克海默看来，启蒙运动和文化工业的产生一开始就蒙上了意识形态功能的特点，而这种新的意识形态功能也因为有科学与技术的参与而显得更加隐蔽性，这也就是为什么霍克海默要创造社会批判理论的初衷，他认为只有批判理论才能打破这种僵化的局面。

3.2.2 马尔库塞发达工业意识形态研究

如果说霍克海默所提倡的对启蒙运动的批判或者对文化工业的批判是一种暗含着对科学与技术的批判的话，那么马尔库塞作为新一代的法兰克福学派的代表则明确提出了科学与技术具有意识形态的功能，而且在马尔库塞眼里这种意识形态功能是在否定意义上起作用的，也因此正式对科技意识形态给予了批判。科学与技术虽然起点不同，但是有着相互融合的趋势，并且这种趋势开始不断向工具理性靠拢进而开始影响人们的生活和意识，马尔库塞就在此基础上对科技的意识形态功能展开批判，主要分为以下几点。

首先，马尔库塞认为当下资本主义制度的运行采用了一种新的控制形式。传统意义

上而言，政府对于平民的控制属于阳性的，或者带有直接强制性、灌输性的色彩，例如在我国封建统治时期，科举制度的盛行就是帝王实现其统治的手段和工具，因为在生产力相对落后的封建时期，绝大多数出身寒门的子弟只有考取功名这一条路来谋求一个好的前程，而要想通过科举考试就必须依照当局的要求来备考，而考试内容则基本上出自四书五经，这样一方面笼络了大多数的精英人才，另一方面也从思想上禁锢了他们。除此之外，封建统治时期还通过大量严苛的法律和暴力机关来约束子民，作为势单力薄的被统治的对象出了顺从统治之外好像也没有其他的选择，但是这种强制的统治似乎并没有马尔库塞所描述的新型技术统治更加有隐匿性：“日益增长的生产率和对自然的控制，也可以使个人的生活愈加安逸和舒适。”^①随着生产力的不断发展和工业化程度的提高，人们的物质生活水平有了很大的提高，越来越多以科技为基础的消费品开始吸引人的注意力，于是在这种情况下一一种舒适的生活环境开始为人们所接受，各种福利保障，各种广告娱乐的宣传开始使人们相信当下的制度有远大的前程。然而结果就是那些质疑当下制度的人反而不会受到欢迎，人们开始成为当下制度的维护者，相比较封建统治时期而言这种形式的维护是被统治者不自觉的情况下自发的，所以也被称作是一种新的控制形式。

其次，随着工业社会的不断发展，资本主义社会开始利用科学与技术的发展来进行政治领域的封闭，突出表现在国家开始把特定集团的利益绑架到一般个人身上，例如国家通常把国防的扩张与相关军工企业的运行混合在一起，把国家防务转移给个人。又或者“在国际共产主义的威胁下，外交政策上的两党合作跨越了竞争性的集团利益；两党合作也扩展到国内政策方面，各大党的政纲变得越来越难以分别，甚至在其伪善程度和陈腐气味方面也是如此。”^②除此之外，一些集团通过种种手段特别是广告来混淆真实的需要和虚假的需要，从而使人们为虚假的需要而不断奋斗着。真实的需要也可以被理解为人们基本的需要，例如：医疗，教育，基本的饮食起居，而虚假的需要则是被文化工业宣传出来的抑制性的需要，通常可以理解为娱乐，侵略，按广告中的模式来生活。

然后，根据马克思的论述，资本主义社会的运行存在着工人阶级和资产阶级相对立

^① 尤尔根·哈贝马斯.李黎,郭官义译.作为意识形态的技术与科学[M].上海:上海学林出版社,1999:40

^② 赫伯特·马尔库塞.单向度的人:发达工业社会意识形态研究[M].上海:上海译文出版社,2008:17

的矛盾，这种矛盾的存在也是无产阶级使用暴力革命推翻资产阶级的前提，这种矛盾是不可调和的，作为必定要被淘汰的资产阶级必须运用新的方法来遏制无产阶级。随着生产力水平的不断发展，作为统治阶级的资本家们意识到科学技术的不断成熟与完善使这种遏制成为了可能，这种遏制突出表现为以下几点：首先机械化程度的不断加深使工人们大量的体力劳动开始向机器转移，从表面上看人们日常的劳作相对于以前开始显得更加轻松，但其实日益标准化的生产本质上是一种奴役，工人们为了维护机器的运行日复一日重复着相同的劳动，变成了机器运转的零件受机器支配，结果就是精神上的疲劳代替了肌肉上的疲劳，长时间的这种劳动扼杀了人们的创造能力。其次，随着技术体系的不断成熟不同部门的技术开始呈现联合的趋势而成为一个整体，表面上看这好像是生产力不断发展的结果，但实际上这也削弱了人们的职业选择权。在过去，各部门的联系还不是那么紧密的时候，一个人可以批判他当下的职业，但是在当下各部门随着技术的不断发展开始呈现出同样的运行规则的时候，人们的职业选择就因为这种标准化就不再自由，也就不能对本职业产生否定。再次，日趋完善的工业体系也改变了劳动者们的态度和意识。日本的很多汽车企业甚至采用了终身雇佣制来吸引员工，而这种雇佣体制使工人和部门的运行结合在了一起，工人们不得不考虑如何能够让工厂运作地更加有效率，因此他们的福利也更有保障。综上所述，工业化程度的不断加深使工人阶级越来越丧失独立自主的能力，由以前的直接被资本家奴役变成被科学技术化了的生产体系所控制，这种新的控制方式就是科学与技术的意识形态功能。

另外，马尔库塞也对资本主义制度下的文化工业提出了一定程度的批判。他认为资本主义制度之前的高层文化失去了其原有的特质：不可超越性。在生产水平地下的古代，大量文学作品中的人物或者事物都带有虚构的色彩，并且与现实的距离相差很大以至于产生了不可超越性，而就是这种不可超越性才是人们进行艺术创造的根源。科学技术的发明把人们以前的幻想变成了现实，许多在幻想中才能完成的事人们心中的浪漫主义和超越性正在被扼杀。

马尔库塞提出了这一问题，自然也提出了这一问题的解决方案：人的本能的解放。他认为文明的存在是以压抑为前提而存在的，在漫长的人类实践当中，人们渐渐发现快乐与现实的差别，即人们不能永远无限制地满足对快乐的追求同时还要照顾到现实的原

则，因为无限制追求快感的结果是对文明的毁灭，所以在现实原则下，人们渐渐学会了通过压抑快乐来延续文明。而在发达工业时代，有一些压抑是额外的或者不必要的，剔除这些多余的压抑实现爱欲解放是马尔库塞对这一问题的回答。

3.2.3 哈贝马斯对科技意识形态的理解

霍克海默和哈贝马斯对科技的意识形态功能在很大程度上是带有消极意义的，但是哈贝马斯对科技意识形态的理解呈现出中立的态势。哈贝马斯也承认科学与技术的确有意识形态的功能，但是他并没有把科技妖魔化，并不认为科技本身具有消极的影响。哈贝马斯认为科技意识形态是对晚期资本主义危机的一种维护，并且认为科技意识形态相对于以前更加去意识形态化，更加以非意识形态化的姿态出现。

哈贝马斯科学观的建立在很大程度上受到了马克思科学技术思想的影响。具体来说包括：第一，科学技术是第一生产力，马克思认为科学是人类对自然界的理解与探索，是一种精神上或者概念上的生产力，而这种自在的生产力转化为实际的生产力则需要特定的转换程序，除此之外，社会生产力的发展归根结底是源于劳动生产力的发展而劳动生产力的发展又与科学与技术的发展密不可分。第二，科学与技术的发展也推动者生产关系的变革，正如马克思所描述的：“手推磨产生的是封建主的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家的社会”。^①例如指南针的运用和印刷术的运用对资本主义诞生和封建主义的灭亡有很大的促进作用。第三，科学与技术对人类的发展具有两面性，一方面可以起到积极作用，但另一方面由于人类对认识水平有限或者社会制度的缺陷，科学与技术可能会造成负面的影响，例如近几十年全球发生的生态危机。

然而哈贝马斯所处的时代属于晚期资本主义时代，在这种时代背景下，科学技术的在实际中的作用出现了新的变化。首先，科学与技术作为自在的生产力转变为实在的生产力的周期开始缩短，在上文中我们讨论到科学与技术存在着特定的关系，在前资本主义时代技术与科学的联系尚未发生，而在晚期资本主义时代科学与技术的联系日益加深，而且互相补充，相辅相成。这种一体化的趋势使得科学与技术转换为实际的生产力的速度加快。另一方面，资本主义国家干预经济的趋势更加明显，基于资本主义固有的

^① 马克思恩格斯选集：第一卷[M]. 北京：人民出版社，2012：222.

基本矛盾,经济危机不可避免,但是政府面对这一状况不得不采取必要的手段加以规避。第三,科学技术开始呈现独立化的趋势,科学技术独有的专业性造就了大批专业的知识分子,而大量的企业也越来越依靠高新技术作为支撑发展壮大,这样原来大量的无产阶级就变成了中产阶级,而中产阶级凭借其技术和知识优势对当代经济和社会发展越来越举足轻重。

对于晚期资本主义危机的理解。哈贝马斯认为社会危机就是作为具有组织能力的整体无法有效组织其部分,因此依据他的理解可以得出三个标准:“社会大众的社会认同产生了无法弥合的根本性分裂;社会系统对社会各个部分的控制能力减弱甚至丧失;社会的基本组织原则被放弃”。^①而晚期资本主义的危机有四种表现形式:经济危机,合理性危机,合法化危机,动机危机,其中合法化危机是最为核心的危机。

马克思根据资本主义的运作方式得出了资本主义社会的基本矛盾:生产社会化同生产资料私有制之间的矛盾,而这也是经济危机产生的根本原因。同时,资本主义制度的合法性是在自由资本主义时代得以确立的,这也意味着作为政府不应该插手市场上主体间的自由交换。正如哈贝马斯所言:“国家通过干预对经济发展过程所作的持续性的调整,是从抵御放任自流的资本主义的、危害制度的功能失调中产生的,放任自流的资本主义的实际发展同资产阶级社会的固有观念——把自身从统治中解放出来,以及使政权独立化——显然是背道而驰的”。^②可是,资本主义经济危机的产生打破了这一局面,尤其是在二十世纪三十年代的经济危机中,有一些国家的政府迫于现实开始公开干预经济的运行,甚至取得了很好的效果,例如罗斯福新政。于是,资本主义的合法化危机就出现了,因为按照自由资本主义时代所形成的约定,政府不应该干预市场经济的运行,即便基于现实的考虑打破了这种规则,那政府就必须对这一行为做出合理的解释来证明其合法化,来赢得民众的支持与拥护。而如果不能证明其行为正当,那就有可能造成社会系统的分裂。需要注意的是当局者面对经济危机实现国家干预在一定程度上合乎理性的实践,毕竟出于最冷静的分析政府不能面对濒临崩溃的社会而放手处置,这也在一定程度上造成了合理性危机,即国家违背自由资本主义市场规律而插手经济的运行,例如

^① 罗红兵.哈贝马斯科学观研究[M].北京:人民出版社,2018:37

^② 尤尔根·哈贝马斯.李黎,郭官义译.作为意识形态的技术与科学[M].上海:上海学林出版社,1999:58

国家可能会通过一定的税收政策调节不同地区的收入差距，所以合法化危机中又混合着合理性危机。

与此同时，在合法化危机和合理性危机中又暗含着动机危机，可以理解为作为市场主体的民众主观上不愿意参与由当局主导的一系列活动，也可以理解为《精神现象学》中所描述的由高贵的意识向卑贱的意识转化。卑贱的意识可以理解为一般民众对当局者采取敌对的态度，并把当下运行的国家制度视为不合理的枷锁而加以抵制甚至破坏，由于政府无法对其非合法的行为做出正当的解释，所以西方国家才会出现人们群众不愿参与政治选举以及就业动力不足等问题。

哈贝马斯认为科学技术的发展使得资本主义当局对一系列危机问题有了弥补的措施，他认为科学技术的发展所带动的生产能力的提高使人们的生活水平大幅提高，一系列的福利措施，消费文化的出现包括娱乐产业的大幅发展转移了国内人们的视线，而这种补偿措施恰恰也掩盖了当局对自由资本主义时代秩序的破坏，成为了合法性的基础，人民群众面对技术设备提供的舒适生活开始屈从。“真正的动机被即维护客观上过了时的统治，被诉诸于技术的无上命令掩盖了”。^①哈贝马斯还认为随着科学技术的融合与发展资本主义当局开始运用科学与技术作为制定政策的重要参考，科学技术日益成为政府解决问题的依赖，也就是政治越来越科学技术化。其次，科学与技术开始侵占人们的日常生活，原本属于私人领域的家庭由于科学技术的无孔不入开始被国家政治入侵，例如从最初的报纸，收音机，到后来的电视和互联网，这就造成社会上的每个人都一种隐形的手段吸引到科学与技术的系统当中。总的来说，哈贝马斯认为科学技术化的意识形态以一种新的友好的姿态展现出来。“技术统治的意识是不太可能受到反思攻击的，因为它不再仅仅是意识形态，因为它所表达的不再是‘美好生活’的设想”。^②

^① 尤尔根·哈贝马斯. 李黎, 郭官义译. 作为意识形态的技术与科学[M]. 上海: 上海学林出版社, 1999: 42

^② 尤尔根·哈贝马斯. 李黎, 郭官义译. 作为意识形态的技术与科学[M]. 上海: 上海学林出版社, 1999: 69

第四章 法兰克福学派的“科技意识形态”评析及对我国的启示

法兰克福学派对于科技意识形态的理解引起了许多学者的关注，但其观点有很大的局限性，存在很大程度上对马克思主义的修正与背叛，甚至带有唯心主义的色彩，对此我们要给予批判。另外中国通过近几十年的发展无论在经济上还是在科技上都取得了长足的进步，甚至在某些领域有超越西方之势，同时中国经济与生产力水平的飞速发展也使得大多数民众享用科技带来的便捷生活，中国的民众尤其是青年一代受科技的影响很大，面对这一现状，我们必须认真思考法兰克福学派科技意识形态这一概念对我国当下的启示。

4.1 法兰克福学派科技意识形态概念评析

法兰克福学派归根到底属于西方马克思主义阵营，属于纯理论上的马克思主义，他们自认为发展了马克思主义，但其实这种不敢触动资本主义所有制的马克思主义带有严重的浪漫主义色彩，所以针对他们的观念我们应该保持扬弃的态度。

4.1.1 法兰克福学派“科技意识形态”思想的进步性

无论是霍克海默、马尔库塞还是哈贝马斯都对当下资本主义制度提出了不同角度的批判。霍克海默对启蒙思想的批判从源头上揭露了资本主义制度的虚伪面目，他认为以科学和理性为主的近代启蒙运动以打破神话和愚昧为起点却在最后发展成了神话，启蒙的结果背叛了初衷，与此同时他和阿道尔诺还从文化工业的角度阐释了资本主义制度下科学技术的参与开始扼杀文化与艺术的独创性，一些带有美学的词汇和概念只有当他们达到了一定的效益才会得到认可，工具理性和价值理性的天平开始发生倾斜，价值理性开始被压抑。因此霍克海默的贡献在于他意识到了近代启蒙运动只不过是披上理性外衣的资产阶级思想革命运动，其倡导的理性其实是一种知性，最终的目的还是发展和维护资产阶级的利益，对于一般的人民大众只不过是换了统治他们的主人：由封建统治转换为资本主义统治。另一方面，对于文化工业的批判也揭露了资产阶级为维护其基本利益而不择手段的立场。从总体上而言，霍克海默的思想对资本主义的本质提出了质疑，这也是他提出社会批判理论的初衷。马尔库塞在霍克海默的基础上进一步提出科技已经深

入到社会的各个层面，他认为科学与技术的发展富足了人们的生活水平，但同时也奴化了人们的意识。由于工具理性的倡导，资产阶级大力运用科学技术来发展生产力，甚至通过文化工业的存在把虚假的需要强加给人们群众来解决生产力过剩的问题。马尔库塞以其尖锐的眼光发现了资本主义制度下民众的麻木不仁，也透露出他对资本主义盲目扩张本质的批判。哈贝马斯在马尔库塞的基础上进一步提出了科技意识形态是对资本主义合法危机的弥补，他认为资本主义当局者通过利用科技的发展来推动生产力的发展，进而通过补偿民众来掩盖这一危机。通过他的观点可以看出资本主义社会的基本矛盾依然存在并且造成了资本主义的合法化危机，而资本主义当局却利用科学与技术来试图掩盖这一危机，由此可以得出资产阶级的虚伪面目，也在一定程度上说明资本主义制度的前途是悲观的，毕竟暂时掩盖危机并不能从根本上解决危机。

4.1.2 法兰克福学派“科技意识形态”思想的局限性

霍克海默的理论也存在相应的局限性，那就是他在大力进行理论上的批判的同时忽略了实践的重要性，因为他没有意识到这一切的根源在于资本主义制度，也没有提到过要放弃资本主义制度。他从根本上抛弃了马克思实践的观点。另外他还坚持英雄史观的观点，认为知识分子应该担负起批判的重任，通过理论研究启发民众进而推动历史的进步，从根本上抹杀了人民群众的主体地位，从这个角度来看霍克海默并不是纯正的马克思主义者。马尔库塞把科技神秘化成为一种独立的体系，结果就是包括资产阶级或者统治阶级在内的所有人都被科技绑架了，都在接受科技的奴役。然而他对这一现状的解决方法却令人难以接受，他认为面对充满冷漠理性的社会需要重新找回感性，凭借弗洛伊德主义对人的精神分析，他得出人的本能有着对于快乐的追求，并且可以通过对人的爱欲的解放来消除人的异化理论，用精神分析理论来修正马克思主义，所以由此可以看出马尔库塞面对资本主义制度的软弱性与妥协性，和霍克海默一样并没有敢于挑战资本主义制度而是走向了乌托邦式的浪漫主义的思想。同样哈贝马斯也没有想过要推翻资本主义的统治，也是要在资本主义制度的基础之上采用交往理论来中和科技意识形态的消极意义。哈贝马斯认为资本主义制度在自由经济时代得以确立但在面临经济危机的晚期资本主义时代由于政府的干预就显得不适用，于是他通过劳动与相互作用的概念来代替生产力与生产关系，劳动可以理解为具有工具理性色彩的概念，其目的在于追求效益而相

互关系则意味着不同主体间通过特定语言规范的交往活动，从这里可以也可以看出哈贝马斯对正统马克思主义的修正，通过后期的交往活动来纠正其消极的方面。然而，需要注意的是马克思关于生产力和生产关系的论述迄今为止依然是有效的真理，并且哈贝马斯自己都承认交往理念在当前阶段有些不太现实，只是从更大程度上用来为后者继续探索。

总体上而言，这三位学者混淆了科学技术与意识形态的概念或者没有分清楚意识形态和科学技术的异化之间的区别，把资本主义的意识形态混淆成了科学与技术的意识形态。科学技术是出于对客观世界的探索，其本质是人与自然界的关系，而意识形态指的是人们在一定社会环境下头脑中所形成的思想观念。科学技术致力于探索自然界客观规律，而如何运用这个规律则取决于使用规律的人，或者取决于科学技术所存在的文化体制之内。例如，美国发生的一系列校园枪击案的本质原因不在于枪械本身而在于其所处的社会制度。另一方面法兰克福学派对技术理性的批判在很大程度上抹杀了科学技术的肯定意义，甚至把科学技术妖魔化。从历史角度而言，当代文明的建立在很大程度上依靠科学技术的发展，技术理性本身包含着价值理性，印刷术和通讯技术就是很好的例子。最后，法兰克福学派的学者们从对实证主义的批判开始，这是他们的特点也是他们的弱点。传统的实证主义认为世界的本质是确定的，是一个不断被探索被挖掘的对象，这种探索要求在搜集大量的数据基础上来验证假设，这种调查研究方法比较适合对自然科学的研究，因为自然界的运行有其独特的自然规律，这种规律不以人的意识为转移，例如地球的重力作用，地球的自转和公转等等。这些领域需要一些特殊的符号和运算法则加以阐释和说明才能为人类所理解，实证主义的存在虽然有一定的道理，但是用来解释与人的意识相关的领域就显得不太实用，因为不同的文化环境造就不同的性格，人是酒神精神和日神精神的结合，带有一定的偶然性，所以研究这些领域就不能单纯采取实证主义一板一眼的态度，而法兰克福学派的特点为了打击这种实证主义精神很大程度上带有主观性的色彩，对实证主义的过度批判使他们自己也走向了另一个极端。

4.2 对我国的启示

通过以上的分析可以得出，法兰克福学派的学者们虽然在一定程度从不同角度上对当代的资本主义提出了批判，但是都有一个严重的缺陷，那就是他们并没有寻找到问题

的根源——资本主义制度本身的局限性。而我们是一个社会主义国家，作为更加先进的社会制度从根本上克服了资本主义制度的缺陷，但是我们依然要重视科学技术所发挥的社会功能，并且坚持中国共产党的领导。

4.2.1 立足新时代背景

习近平总书记在中国共产党第十九次全国代表大会上首次提出了新时代中国特色社会主义思想，这也标志着新中国进入了新的历史时期。其中非常引人注目的是中国社会主要矛盾的转变。生产力与生产关系的辩证关系告诉人们生产力决定生产关系，生产关系反作用于生产力，这对基本矛盾贯穿着人类发展的始终。而社会主要矛盾则是社会基本矛盾在不同社会形态下的表现。比较早提出中国社会主要矛盾是在 1956 年党的八大关于政治报告的决议，决议认为当时的新中国刚刚建立，生产力水平低下，通过优先发展工业成为当局摆脱贫困落后的方法，但是在后来的十年探索时期，由于对中国主要矛盾的认识不够客观，中国走过了一段艰难坎坷时期。在 1981 年通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中，中国社会的主要矛盾被表述为人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾。从这以后到党的十八大，中国社会主要矛盾的表述没有变，但是会随着具体的实际情况改变增加一些其他内容。需要人们注意的是，在党的十九大上中国社会主要矛盾的表述发生了变化，具体为“人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”。从这一表述和以前相比有很大的不同，从中人们可以清楚的看到“落后”这样的字眼去掉了，这也从侧面表明中国近几十年的现代化建设是很有成就的，中国落后的面貌得到了很大的改善。

我们可以用对比的方法来分析这一命题，首先，“人们日常增长的物质文化需要”变成了“人民日益增长的美好生活需要”。改革开放以来，中国人民在中国共产党的领导下经过几十年的艰苦奋斗基本解决了温饱问题，很快就要建成全面的小康社会。但人民群众的需求并没止步于物质方面的需求，而是开始有了内涵上的提高，比如说民主，法制，公平，正义，安全，环境等方面。与此同时，人民的期待较之以前有了更大层次的提高，人民对于美好生活的定义不再是吃饱穿暖，而是要求更有质量的生活，其中包括教育，医疗，卫生，社会保障等多个方面。其次，“落后的社会生产”被转变为“不平衡不充分的发展”。经过几十年的改革开放，我国生产力水平大幅提高，落后的状况

大幅改善，温饱问题已基本解决，但是综合对比来看，我国发展水平依然落后于西方国家，也就是所说的不平衡不充分的问题。所谓的不平衡可以从发展区域，发展领域和发展成果来看，我国大体上可以分为东部，中部和西部三个区域，而经过几十年的改革开放东部区域发展水平明显高于西部和中部地区。从发展领域上来看，我国在一些特殊领域比如说载人航天，军事科技等方面提升较大，甚至大有超越西方的势头，可是在群众更关心的医疗，卫生，教育，社会保障方面却又出现了明显的分配不足的问题。同时，我国依然存在大量的贫困人口，贫富差距依然严峻。所谓的不充分指的是我们的经济发展方式和科技创新能力还有待提高。只有搞清楚了我们社会的主要矛盾，我们研究问题，制定政策的方向才不会偏颇。而要解决这些问题，科学技术的参与是不可缺少的。因此，依据马克思对科技的论述，我们必须重视科学技术对生产力的影响，在党的领导下运用科学与技术解决我国面临的问题。

4.2.2 重视科学技术的功能

一般意义上而言科学主要有认识功能，生产功能，经济功能，政治功能四个方面。首先，科学的认识功能主要体现在科学技术的发展可以为人类认识世界及其互相交流提供有效的工具，例如印刷术使原本只存在封建统治阶级的文化快速普及到人民群众，文化知识不再是奢侈品，人类文明由此得以快速发展。同时，指南针的在航海技术中的运用也拓展了人类探索的空间，更在一定程度上促进了不同文化的交流，到今天科技的发展更加迅速，从载人航天到海底探测，人们对世界的探索与认识达到了前所未有的程度。其次，科学技术还有生产和经济功能。邓小平根据马克思的科学技术思想得出科技是第一生产力的结论。在现实生活中科技参与生产的比重越来越大，当代的知识分子们想要参与到生产中就必须懂得一定程度的科学知识，例如电脑和互联网的应用。同时，随着科学技术的发展，大量的人力物力从最基本的物质资料转移到其他社会生产中，或者说人类有了更多的基础来进行创新活动，从而有益于经济发展。最后，科技还具有政治功能。因为生产力决定生产关系，而生产力的发展很大程度上得益于科学与技术的发展，所以科学技术的进步间接影响着上层建筑的变化。同时，科学技术强调客观理性，强调对客观世界本来面目的认识，这也是近代中国打到封建迷信的有力武器。最后，从国际角度来考虑，当下国际竞争在很大程度上表现为科技实力的竞争，例如一系列尖端国防

武器的研发可以提升我国的国际地位，而这些发明创造几乎完全依赖于科技。

其实，在中国古代历史中存在着运用科学技术解决中国边境问题的案例。众所周知，以汉族为主体的中原王朝由于占据着大量的优势资源经常被外族侵略，例如汉朝时期的匈奴，晋朝时期的五胡乱华，以及后来的辽、金、元、包括明朝时期的瓦剌势力，所以就形成了汉族势力和北方游牧民族的历史性矛盾。汉朝初年，由于多年的战争破坏，当时的社会急需休养生息，北方匈奴的侵犯又使当政者手足无措。面对这种情况，贾谊提出了“三表五饵”的策略来应对匈奴。其中三表可以表述为：立信义、爱人之状、好人之技。五饵可以表述为：赐之盛服车乘、盛食珍味、音乐妇人、高堂邃宇府库奴婢、亲近安抚。简而言之就是把当时汉文化的一些行为规范教给匈奴人，同行把当时的一些科技产品类似于华丽的衣物和运载工具，美味的食物等送给匈奴，很快匈奴人就沉浸在物质享受中难以自拔，也很大程度上也影响了匈奴人的思想观念，结果就是为汉朝赢得了几十年的发展时间。回到当代，虽然在科学与技术上我们有了很大的进步，但是在个别领域与西方国家还有差距，同时西方国家通过我国的改革开放大量输入科技产品，对青年一代的吸引力很大，我们应该予以重视。

4.2.3 坚持中国共产党的领导

从前文的分析中我们得到霍克海默对资产阶级倡导的理性产生了质疑，认为理性等观念通过启蒙变成了新的神话，人民群众又开始被新的思想体系所奴役，所以才有社会批判理论的诞生。可是，如果当局者就已经是无产阶级的执政党，而且代表着先进文化的前进方向，科学技术的意识形态属性是否就能被克服。同样，马尔库塞认为科学技术本身就是意识形态，可是我们也知道技术所负载的价值是需要结合具体的语境来考虑的，在一个社会主义国家诞生的科学技术在很大程度上是为了广大的人民群众服务，这样就不存在科学技术的奴役与控制。最后哈贝马斯认为科学技术可以掩盖资本主义合法化的危机，但如果在一个根本就不存在这种问题的社会体系里，科学技术是不是就能够真正为人们群众的本质利益服务而不是掩盖危机。而这一切都成立的就需要一个先进的无产阶级政党来领导。

我国是一个由中国共产党领导的社会主义国家，全心全意为人民服务是我们党的根本宗旨，所以中国的科技的发展必须坚持中国共产党的领导，正如习近平同志在党的十

九大上所表述的：“坚持党对一切工作的领导。坚持以人民为中心。”^①只有这样，中国的科技发展才能既可以克服资本主义制度下的一系列问题，又可以从本质上来服务人民群众。

4.2.4 加强中国当下意识形态的建设

随着中国改革开放的不断深入，大量的西方文化产品和科技如潮水般引入中国，当然也使中国经济和文化在中西交流中得以发展。但是，随着国际竞争的加剧，资本主义国家依然对中国采取敌对势力，企图在意识形态领域瓦解中国以达到和平演变的目的。没有人天生具有意识形态，每个人都是通过特定的社会环境中的成长来逐步形成自己的价值观，或者说任何人的思想都是在与社会的交往中逐步形成的，这个过程自然少不了信息的传播。随着通讯技术的发展，互联网技术的崛起式信息流的在很大程度上突破了时间和空间的限制。在通讯技术产生之前，不同地区的人完成一次交流的成本很大，而互联网的参与不仅把信息的流动变成瞬间，而且也突破了空间的限制。除此之外信息的表达方式也多种多样，例如：声音和视频。互联网通讯技术的发展虽然方便了人们的交流，但也在一定程度上给资本主义国家和平演变中国提供了可乘之机。西方国家凭借其技术优势大肆在互联网领域攻击中国崛起，制造“中国威胁论”。另一方面，西方国家通过互联网和改革开放的平台大肆向中国输出其文化产品和科技产品，企图异化中国青少年。所以面对这一形式，我们必须加强中国意识形态的建设。具体来讲，首先必须坚持中国共产党的领导对一切工作的领导，特别是对文化领域的领导。中国共产党作为先进的无产阶级政党始终代表中国先进文化的前进方向，只有在党的领导下我们才不会迷失自己。同时，还要加强对互联网领域的监督与管控，当下互联网的普及改变了人们接受信息的方式，这也对意识形态的塑造产生了很大的影响，我们也应该在互联网领域加强对马克思主义的宣传，在互联网领域塑造中国的意识形态话语权。

^① 习近平.决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社, 2017:16.

结 语

通过以上的分析，我们可以对法兰克福学派及其科技意识形态的概念有一个简要的了解：科技意识形态的概念从霍克海默的提出到马尔库塞对科技的妖魔化和悲观化，再到哈贝马斯从中性的角度重新解释科技意识形态有一个发展的过程。可是，作为西方学者他们没有意识到科技意识形态的本质其实是资本主义当局的意识形态，和马克思描述的统治阶级的意识形态在本质上是一致的，除此之外，科学与技术本身是帮助人类认识世界改造世界的工具，本身没有意识形态的属性，只是在资本主义制度下变成了营造意识形态的工具。另一方面，法兰克福学派似乎没有预料到中国在经济和科技方面的崛起，更加没有想到中国已经进入新时代，中国社会的主要矛盾发生了变化。中国是世界上最大的社会主义国家，无论在政治制度还是在社会文化上都与西方国家有很大的不同。理论上讲，我们所坚持的马克思主义是正统的马克思主义，而法兰克福学派隶属于理论上的马克思主义或者黑格尔式的马克思主义，在政治上，我们受始终代表中国最广大人民的根本利益的无产阶级政党领导，而西方国家则是资产阶级的代表，最终服务的是小部分人的利益。在文化领域，中国传统文化坚持天人合一，尊重自然，而近代西方文化所倡导的理性特别是工具理性却是要求征服自然，达到更快更高更强的标准，打破自然的界限。所以，作为中国我们对待他们的态度必须是扬弃的态度，既不能全面肯定也不能全面否定。在中国我们首先要紧抓新时代这一新的背景来进行实践工作，因为主要矛盾发生了变化，我们研究问题的出发点就要发生变化。同时，必须坚持中国共产党的领导，坚持中国共产党对一切的领导，这样以来即便科学技术有意识形态的功能，或者有消极意义只要在党的领导与监督下就能真正为人民群众所服务，就真正能为社会主义现代化建设所服务。

参考文献

(一) 学术专著

- [1]马克思恩格斯选集(第一卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [2]马克思恩格斯选集(第二卷)[M].北京:人民出版社,2012.
- [3]卢卡奇.杜智章,任立等译.历史与阶级意识[M].北京:商务印书馆,1999.
- [4]习近平.决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2017.
- [5]刘英杰.作为意识形态的科学技术[M].北京:商务印书馆,2011.
- [6]俞吾金.意识形态论[M].北京:人民出版社,2009.
- [7]赫伯特·马尔库塞.李小兵译.现代文明与人的困境——马尔库塞文集[M].上海:上海译文出版社,1989.
- [8]鲍里斯·弗兰克尔.李元来译.后工业乌托邦[M].南京:译林出版社,2014.
- [9]赫伯特·马尔库塞.刘继译.单向度的人:后工业意识形态研究[M].上海译文出版社,2008.
- [10]路易·阿尔都塞.顾良译.保卫马克思[M].北京:商务印书馆,2017年.
- [11]基辛格.胡利平译.论中国[M].北京:中信出版社,2017年.
- [12]冯友兰.中国哲学简史[M].北京:北京大学出版社,2013.
- [13]李良荣.新闻学概论[M].上海:复旦大学出版社,2011.
- [14]郭庆光.传播学概论[M].北京:中国人民大学出版社,2011.
- [15]罗红兵.哈贝马斯科学观研究[M].北京:人民出版社,2018.
- [16]尤尔根·哈贝马斯.李黎,郭官义译.作为意识形态的技术与科学[M].上海:上海学林出版社,1999.
- [17]尤尔根·哈贝马斯.曹卫东译.交往行为理论(第一卷)[M].上海:上海人民出版社,2018.
- [18]陈潭.大数据时代的国家治理[M].北京:中国社会科学出版社,2015.
- [19]马克思·霍克海默,西奥多·阿道尔诺.渠敬东,曹卫东译.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,2006.
- [20]赫伯特·马尔库塞.黄勇,薛民译.爱欲与文明[M].上海:上海译文出版社,2012.
- [21]陈俊.技术与自由:马尔库塞技术哲学思想研究[M].北京:中国社会科学出版社,2013.

- [22]陈爱华.法兰克福学派科技伦理思想的历史逻辑[M].北京:中国社会科学出版社,2007.
- [23]赵勇.法兰克福学派:知识分子与大众文化[M].北京:北京大学出版社,2016.
- [24]陆晔,赵民.当代广播电视概论[M].上海:复旦大学出版社:2010.
- [25]崔永杰.“科学技术即意识形态”——从霍克海默到马尔库塞再到哈贝马斯[J].山东师范大学学报(人文社会科学版),2007(06):68-73.
- (二) 学术论文
- [26]曾静.马克思恩格斯的科学技术思想及其当代价值[D].南开大学,2014.
- [27]郑永廷.论当代中国社会主义意识形态的领域发展[J].社会主义研究,2003(01):3-6.
- [28]刘英杰.技术霸权时代意识形态出场方式的变化[J].社会科学研究,2007(06):121-126.
- [29]刘英杰.意识形态转型:从政治意识形态到科技意识形态[J].理论探讨,2007(05):62-65.
- [30]杨丽艳,鲁力.论哈贝马斯科技思想对马尔库塞科技意识形态的理论拓展[J].江淮论坛,2015(01):78-83.
- [31]肖峰.技术负载价值的哲学分析[J].华南理工大学学报(社会科学版),2017,19(04):47-55.
- [32]赵建军.超越技术理性批判[J].哲学研究,2006(05):107-113.
- [33]申锋,薛健飞.从去蔽到控制——对科学技术成为意识形态的思考[J].常州大学学报(社会科学版),2018,19(05):90-96.
- [34]俞吾金.从意识形态的科学性到科学技术的意识形态性[J].马克思主义与现实,2007(03):14-17.
- [35]刘光斌.技术与统治的融合——论马尔库塞的技术统治论[J].南京社会科学,2018(12):24-30.
- [36]王晓升.合法化危机及其解决方案——哈贝马斯对现代性问题的解答[J].岭南学刊,2018(06):39-46+2.
- [37]董坤,许海云,罗瑞,王超,方曙.科学与技术的关系分析研究综述[J].情报学报,2018,37(06):642-652.
- [38]仰海峰.法兰克福学派工具理性批判的三大主题[J].南京大学学报(哲学.人文科学.社会科学版),2009,46(04):26-34+142.
- [39]俞吾金.从意识形态的科学性到科学技术的意识形态性[J].马克思主义与现实,2007(03):14-17.
- [40]王凤才.科学技术作为意识形态——哈贝马斯科技意识形态论[J].山东科技大学学报(社会科学版),2004(04):17-21.
- [41]宋霞.哈贝马斯科技理论探讨[J].世界历史,2001(02):23-34+129.

- [42]邵培仁,李梁.媒介即意识形态——论法兰克福学派的媒介控制思想[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2001(01):99-106.
- [43]朱高峰.论科学与技术的区别——建立创新型国家中的一个重要问题[J].高等工程教育研究,2010(02):10-14+30.
- [44]王晓升.黑格尔与法兰克福学派的现代性批判理论[J].社会科学战线,2019(01):11-18.
- [45]陈晋.全面深入理解我国社会主要矛盾的变化[J].中国政协,2018(02):40-43.
- [46]王文敬,洪晓楠.法兰克福学派的科学技术价值观批判[J].科学技术哲学研究,2017,34(06):100-106.
- [47]施丁.贾谊新的民族观[J].中国社会科学院研究生院学报,2013(04):120-125.
- [48]唐胜兵,王现东.对法兰克福学派科学技术意识形态理论的有关评价[J].华商,2008(16):85.
- [49]任昞.对科学技术价值的哲学思考——兼评法兰克福学派的科技价值观[J].求是学刊,2001(03):33-38.
- [50]衣俊卿.异化理论、物化理论、技术理性批判——20世纪文化批判理论的一种演进思路[J].哲学研究,1997(08):10-16.

致 谢

时光飞逝，三年的研究生学习很快就要画上句号。首先要感谢马克思主义学院对我的悉心培养与照顾，在进入学院之前我面临着失业的危机，是马克思主义学院在我最迷茫的时候给了我前进的方向，让我有了更多的选择。同时三年的学习使原本基础薄弱的我对马克思主义哲学有了更加深刻的认识，思考问题比以前更加理性和客观。最重要的是要感谢田海舰教授在论文写作中给予我的大力支持，田老师学术底蕴深厚，教学严谨，在本论文的写作过程中无论是在题目选择上还是论文的逻辑结构和框架上都给予了我很大的帮助。还要感谢其他本专业的授业老师们，通过他们上课，我在思考问题的深度和角度上与以前相比有了很大的不同，而且通过他们在预答辩过程中给予我细致的指导，我的论文质量也有了更大的进步。另外，还要感谢图书馆的老师，他们在寻找资料，查阅相关文献以及如何使用图书馆给了我很大的指导。除此之外，还要感谢我的同班同学和舍友们，他们的存在营造了一个良好的学术氛围，在论文写作的艰难时期，他们在生活上给予了我很大的包容与忍让，而且也在排版上和写作方法上从不同程度上给了我一些意见。最后，应该感谢我的父母，是他们在我最困难，最迷茫的时候依然无私地支持我，特别是在生活上给了我很大的保障。最后的最后，要感谢这个时代，感谢国家，要感谢中国共产党的领导，我们才能在一个和平而又幸福的环境中进行学术研究，要知道这在几十年前是不可想象的，所以，在今后的工作学习中我要以更加踏实肯干的作风来答谢所有给予我帮助的人们。

个人简介及攻读学位期间取得的研究成果

一、个人简介

陈星林，男，汉族，河北省定州人，河北大学马克思主义学院马克思主义基本原理专业硕士研究生。

二、攻读学位期间所取得的研究成果

[1]陈星林.对于《实践论》的思考[J].传播力研究,2019,3(04):202-203.