

地方国有经济与城市商业银行经营审慎行为

——基于中国城市商业银行的实证研究

张光利 曹廷求

[摘要] 本文以 2003~2012 年之间中国城市商业银行作为分析对象,从地方国有经济、地方政府和政府财政三个视角,分析中国城市商业银行经营的审慎行为。研究发现,在国有经济占比越高的地区,城市商业银行经营的谨慎程度越低;地方政府对信贷资源配置的干预降低了城市商业银行经营的谨慎程度;在地方政府财政压力越大的地区,城市商业银行经营的谨慎程度也越低,因为在这些地区,地方政府对银行经营的干预也越多。为了提高城市商业银行经营的稳健程度,需要推进商业银行的改革,降低各地方政府对银行经营的干预。

[关键词] 国有经济 银行谨慎行为 城市商业银行 地方政府 政府干预

[文章编号] 1009-9190 (2015) 03-0036-08 **[JEL 分类号]** G21 **[文献标志码]** A

Local State-Owned Economy and the Prudent Business Behaviors of City Commercial Banks ——An Empirical Study Based on Chinese City Commercial Banks

ZHANG Guang-li CAO Ting-qiu

[Abstract] The Chinese city commercial banks during 2003-2012 as samples, this paper, from three perspectives, i.e. local state-owned economy, local government and local government public finance, analyzes the prudent business behaviors of Chinese city commercial banks. It is found that, the higher the state-owned economy ratio in a region is, the lower the degree of the prudent business of city commercial banks; local government's intervention in the allocation of credit resources reduces the degree of the prudent business of city commercial banks; the greater the government's public finance pressure in a region is, the lower the degree of the prudent business of city commercial banks, because the local government's intervention in the business of banks in the region is greater. To improve the operational stability of city commercial banks, it's necessary to promote the reform of commercial banks, and reduce the local government's intervention in the business of city commercial banks.

[Key words] state-owned economy; prudent behavior of bank; city commercial bank; local government; government's intervention

一、引言

商业银行是经济体中各部门资金周转的中枢,银行业对于经济的发展具有重要的作用,因此在

[收稿日期] 2015 年 1 月 5 日

[基金项目] 本项目是国家社科基金重大招标项目(12&ZD069)和中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金)(14XNH002)“银企关系对企业行为的影响机制研究”的阶段成果。

[作者简介] 张光利,男,中国人民大学财政金融学院(北京,100872),E-mail: guanglizhang1987@126.com; 曹廷求,男,山东大学经济学院副院长、教授、博士生导师。

世界范围内,政府对银行的所有权是普遍存在的(La Porta, et al., 2002)。政府能够通过所有权机制对银行经营施加干预,在一定程度上降低了政府控制银行的绩效表现。中国目前的商业银行业是从国有产权完全垄断改革而来,政府对银行经营的干预程度较高。尽管市场化改革使国有产权在银行业的比例有所下降,但为了给国有经济提供金融支持,政府存在干预银行经营的内在激励。

经过财政分税制改革等措施,中国已经建立起财政分权和决策集中的双重激励体制。在这种体制下,地方政府发展经济的积极性被调动起来,地方政府之间为发展本区域经济而开展的竞争,成为改革开放以来中国经济高速发展的重要因素。但在成就的背后也存在诸多问题,如中央与地方政府之间存在“信息不对称”问题以及地方政府的“机会主义倾向”等问题。方红生和张军(2009)研究发现,中国地方政府并非实施顺周期性财政政策发展经济,而是倾向于执行扩张偏向的财政政策。但地方政府要实行扩张偏向的财政政策需要解决“融资”问题,特别是在经济发生衰退的时期(方红生、张军, 2009)。在财政分权改革之后,“强金融弱财政”的局面开始出现,地方政府为了维持本地区经济的高速发展,更多地依赖于金融渠道为本地区经济提供支持,由于地方商业银行的控制权归属本地政府,因此地方商业银行成为地方政府为区域经济发展提供支持的重要渠道。可以看出,不同地区经济成分的差异以及政府对经济干预程度的强弱对本地区银行业的发展形成了影响。

基于以上分析,我们提出以下几个问题:区域国有经济的“增长拖累”是否影响了本地区银行经营的审慎性?政府干预程度的差异是否影响了本地区银行经营的审慎性?地方政府的财政压力是否对银行经营的审慎程度产生影响?本文将围绕这三个主要问题进行分析。

二、文献综述与研究假设

从本质上讲,商业银行是经营风险的特殊企业,商业银行的经营应该遵循审慎性原则。目前关于银行经营谨慎行为的文献,主要是从银行资本监管的角度进行研究,而且大部分研究集中于分析在私有产权下的银行审慎性经营,这种研究逻辑和结论不能够完全适用于中国这种国有产权在企业和银行中占重要地位的经济体。在中国,影响商业银行审慎行为的因素绝不仅仅只囿于资本监管的因素,其中银行与企业的关系、政府对商业银行的干预也影响到了银行的审慎行为。

关于银行谨慎性行为,Saunders等(1990)以美国20世纪80年代金融自由化为研究背景,分析了在这个过程中银行的谨慎性行为,发现由高管控股的银行比由股东控股的银行经营更加谨慎。Berger等(2005)以阿根廷私有化中的银行为研究对象,发现私有化之后该国银行经营更加谨慎。Jia(2009)研究了中国国有银行和股份制银行经营的审慎性行为,作者认为股东和存款人对股份制银行施加的外部约束使股份制银行比国有银行的经营更加谨慎,但随着银行业改革的持续深入,国有银行的经营谨慎性程度也在不断提高。Qian等(2015)从官员董事的微观层面分析了中国城市商业银行经营的谨慎性行为,发现官员董事的存在降低了银行经营的谨慎程度。

我们认为,目前中国大部分商业银行的最终控制人为中央政府和地方政府,而银行的信贷资源大部分流向了国有企业。由于中国的分权改革极大地提高了地方政府参与促进经济增长的积极性,国有经济的增长不但能够满足政府促进国民经济增长和解决就业的问题,还能够体现一定的政绩。因此,在同一产权的前提下,银行与国有企业的关系影响到了银行的审慎行为。银行偏好于向国有企业贷款主要基于以下几点考虑:一是政府控制着大部分商业银行,政府要求银行向国有企业提供政策性贷款

支持(Cull and Xu, 2003)。二是政府会救助经营困难的国有企业,因此银行认为将贷款发放给国有企业更加安全。政府官员倾向于干预银行贷款流向国有企业,因为国有企业承担着其他政策性目标,这样可以为其晋升积累资本(Li and Zhou, 2005)。最后一点是政府对银行高管实施薪酬和行政的双重激励体制,银行高管与政府官员保持良好的关系,因此也倾向于向国有企业发放贷款(Brandt and Li, 2003)。在这个过程中,国有经济和地方政府的行为都影响到了商业银行基于市场机制的信贷行为,使银行经营的谨慎性程度减少。因此在国有经济比重较大、地方政府干预行为较强的地区,银行经营行为的审慎程度降低。基于此,我们提出假设1和假设2:

假设1 银行经营的审慎程度与国有经济比重相关,在国有经济占比高的地区,银行经营的审慎程度较低。

假设2 银行经营的审慎程度与地方政府干预程度成反比,在地方政府干预行为强的地区,银行经营的审慎程度较低。

另外,在经济分权改革过程中,地方政府积极参与到促进本辖区经济增长的过程中,在“为增长而竞争”的过程中,经济增长竞争主要表现为投资竞争,但是随着分税制改革的进行,地方政府的经济支出与财政收入的比重不断攀升,地方政府的财政压力巨大,通过财政支持地方政府投资的能力逐渐降低。在这种情况下,地方政府所控制的金融体系特别是银行系统成为支持地方政府投资冲动的主要资金来源,银行的信贷资源在一定程度上起到了“类财政”的金融角色。城市商业银行是地方政府控制的重要金融资源,很多地方政府利用其在城市商业银行的控制权,将城市商业银行视为自身的“第二财政”,将其作为干预地方经济发展的重要手段(周立, 2004)。而地方政府利用城市商业银行充当政府财政的过程,实际上也打乱了商业银行基于市场化机制的经营行为,商业银行不再将价格和风险视为其进行贷款决策的主要因素,地方政府的投资冲动增加了商业银行的冒险行为。因此,基于此我们提出本文的第三个假设:

假设3 在财政压力强的地区,地方商业银行“类财政”功能越强,其经营审慎程度较低。

三、研究设计

(一) 变量定义

参照Jia (2009)的研究,我们采用三个指标来衡量城市商业银行的审慎性行为,分别是超额存款准备金率(E_d)、贷款资产比(L_d)和存贷比(L_d)。如果一个银行经营越审慎,那么该银行的超额存款准备金率越高,贷款资产比和存贷比越低。根据现有文献,我们采用地区国有固定资产投资总额与该地区全社会固定资产投资比值衡量地区国有经济的比重(Soe)。参照朱红军等(2006)、余明桂和潘红波(2010)的方法,引入樊纲等(2011)构造的信贷资源分配的市场化指数衡量地方政府对银行信贷资源的干预程度(G),信贷资源分配的市场化指数越高,表明地方政府对银行信贷决策的干预程度越低。为了分析地区财政压力对银行审慎性行为的影响程度,我们采用城市商业银行注册地所在城市的财政支出与财政收入的差值除以该地区财政收入的比值衡量(Fd),该值越高表明地方政府的财政压力越大。在回归分析中,我们还控制了影响银行审慎行为的其他变量,比如商业银行的资本充足率水平(Cap)、不良贷款率水平(Np)、商业银行的规模($Asset$)等因素。另外,我们还控制了城市商业银行所在省份经济增长(GDP)对银行审慎性经营的影响。各个变量的具体定义如表1所示:

表 1 变量定义表

	变量	变量名称	变量定义
被解释变量	Er	超额存款准备金率	超额准备金与存款总额的比率
	La	贷款资产比	贷款总额与总资产的比率
	Ld	存贷比	贷款总额与存款总额的比率
解释变量	Soe	地区国有经济占比	地区国有固定资产投资总额/该地区全社会固定资产投资
	Gi	政府对金融业的干预程度	信贷资源分配的市场化指数
	Fd	地区财政赤字程度	(财政支出-财政收入)/财政收入
控制变量	Cap	资本充足率	资本总额与加权风险资产总额的比例
	Npl	不良贷款率	(次级类贷款+可疑类贷款+损失类贷款)/各项贷款
	$Asset$	资产规模	总资产的对数
	GDP	经济增长速度	国内生产总值增长率

(二) 数据来源

我们通过不同方式搜集了本文所需要的分析数据,其中超额存款准备金率、贷款资产比、存贷比、资本充足率不良贷款率、总资产数据来自各家城市商业银行的年报,这部分数据通过手工采集。各省份国有固定资产投资总额和该地区全社会固定资产投资来自历年《中国统计年鉴》,各省份经济增长速度(GDP)来自 Wind 数据库。地方政府对经济的干预程度来自樊纲等(2011)中的信贷资源分配的市场化指数。地方政府财政赤字程度我们通过《中国城市统计年鉴》搜集了城市商业银行注册地所在城市的财政支出与财政收入数据。由于中国城市商业银行的年报数据从 2003 年才开始出现,因此本文的样本研究范围是 2003~2012 年。

四、实证分析

(一) 统计分析

我们对本文所使用的主要变量进行统计分析,如表 2 所示,我们发现样本中城市商业银行的存贷比均值为 64.1%,最高值为 77.7%,银监会规定中国商业银行存贷比不得高于 75%,说明中国大部分商业银行遵守监管部门的相关规定。城市商业银行存款与资产比率的均值为 51.5%,而超额准备金的比例均值为 11.0%,这可以说明中国城市商业银行的超额准备金比例较高。各省份的国有经济占比为 25.8%,最高值为 53.4%,最低值仅为 11.9%,表明中国国有经济占比下降很明显,地区间的国有经济占比差异较大。从政府对信贷资源的干预来看,各省份政府的干预程度差异也比较大。地区政府财政

表 2 统计分析

	存贷比	贷款与资产比	超额准备金率	国有经济占比	政府对金融干预	财政压力	资本充足率	不良贷款率
均值	0.641	0.515	0.110	0.258	9.908	0.435	0.117	0.020
最大值	0.777	0.800	0.272	0.534	14.650	6.990	0.198	0.235
最小值	0.257	0.004	0.000	0.119	0.000	-0.148	0.001	0.000 3
中值	0.660	0.528	0.046	0.236	10.180	0.240	0.120	0.012
标准差	0.222	0.220	0.547	0.091	1.826	0.599	0.032	0.026
观测数	481	481	182	513	355	633	612	622

压力的均值为 43.5%,说明中国地方政府的支出普遍超过政府收入,地方政府的财政压力较大。我们还统计了样本城市商业银行的资本充足率和不良贷款率情况,发现样本中城市商业银行的资本充足率均值为 11.7%,但从最低值可以看出存在一些城市商业银行资本充足率不满足监管要求。不良贷款率的均值为 2%,最高值为 23.5%,说明中国城市商业银行的整体风险水平相对较低,但某些城市商业银行的风险较高。

(二) 回归分析

我们采用以下回归模型对三个主要问题进行实证分析,经过相关性分析发现各个变量之间的相关程度较低,在回归分析中我们还控制了年度效应和地区效应对于商业银行审慎行为的影响。

$$Er_i/La_i/Ld_i = \alpha + \beta_1 Soe_i/Gi_i/Fd_i + \beta_2 Cap_i + \beta_3 Npl_i + \beta_4 Asset_i + \beta_5 GDP_i + \sum Year\ Effect + \sum Province\ Effect$$

1. 地方国有经济“增长拖累”与银行经营的谨慎程度

首先,本文从地方国有经济“增长拖累”的角度研究了地方国有经济对银行谨慎性行为的影响。结果如表 3 所示,我们发现地方国有经济占比 *Soe* 与该地方的城市商业银行的超额存款准备金率 *Er* 显著负相关,但与银行的贷款资产比和存贷比都存在显著正相关的关系。由于超额准备金率越高、贷款资产比越低、存贷比越低说明该银行经营越谨慎,因此这三个结果说明在国有经济占比越高的地区,该地区城市商业银行经营谨慎性程度越低,支持了本文的假设 1。由于地方国有经济效率损失,金融抑制政策使地方国有经济获得了低价银行信贷资源,地方国有经济的“增长拖累”效应也引发了其他部门的效率损失(刘瑞明,2011)。地方政府对银行信贷资源的干预行为,打破了银行与企业基于市场机制形成的借贷关系,地方政府促进地区经济增长的目标造成了地方银行向地方国有经济提供大量金融支持的现象,而地区经济的高速增长需要银行提供更多的信贷资金以支持本地区国有经济的增长。国有银行与国有经济的产权同质属性,使地方政府比较容易地通过干预地方商业银行的经营向地方国有经济提供金融支持,在这个发展逻辑下,在国有经济占比越高的地区,该地区的商业银行经营的谨慎性程度越低。可以说,地方国有银行和地方国有经济的产权同质性,使地方国有经济的“增长拖累”效应传递到地方国有银行的经营中,降低了银行经营的谨慎程度。

在控制变量方面,我们发现资本充足率越高的城市商业银行具有越高的超额准备金率和

表 3 地方国有经济与银行谨慎程度

	(1) <i>Er</i>	(2) <i>La</i>	(3) <i>Ld</i>
<i>Soe</i>	-0.217 9** (-1.98)	2.845 1*** (9.71)	0.592 6** (2.08)
<i>Cap</i>	0.004 0*** (4.97)	-0.026 5*** (-3.77)	-0.001 8 (-1.23)
<i>Npl</i>	0.005 8 (0.90)	-0.037 2*** (-2.69)	-0.002 4 (-1.24)
<i>Asset</i>	0.008 4 (0.96)	-0.215 5*** (-8.96)	-0.022 8** (-2.39)
<i>GDP</i>	0.006 1*** (3.86)	-0.170 8*** (-15.66)	-0.004 6 (-0.94)
<i>Year Effect</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Province Effect</i>	Yes	Yes	Yes
Constant	-0.690 4*** (-2.99)	20.783 1*** (16.60)	1.275 0** (2.23)
N	171	462	462
R ²	0.836 7	0.543 4	0.281 5
F	169.098 7***	108.555 1***	5.433 6***

注 括号中为 t 值。*p<0.1,**p<0.05,***p<0.01。表 4~5 同。

较低的贷款资产比,在经济发展水平越高的地区,城市商业银行的超额准备金率越高,贷款资产比越低,表明这些地区城市商业银行经营的谨慎性越高。其他变量对被解释变量的影响不稳健,在分析过程中我们还控制了时间效应和地区效应对被解释变量的影响。

2. 地方政府干预对银行谨慎程度的影响

中国采取了渐进式的市场化改革方式,地区之间市场化程度的差异比较明显。在市场化水平较低的地区,地方政府对经济的干预程度较高。上文结果已经表明在国有经济占比高的地区,城市商业银行经营的谨慎程度越低,那么是什么机制造成这种现象?我们认为地方政府对本地区城商行经营行为的干预是造成这种现象的重要原因,因此一个很自然的推论是在地方政府对经济干预程度越高的地区,本地区城市商业银行的谨慎程度越低。为了证明这个推论,我们采用樊纲等(2011)编制的信贷资源分配的市场化指数来衡量地方政府对银行经营的干预程度,该指标越高表明地方政府的干预程度越低。从表4中的结果可以看出,政府干预程度 Gi 与该地区城市商业银行的超额准备金率正相关但不显著,与贷款资产比 La 和存贷比 Ld 存在显著负相关的关系,这说明在政府对信贷资源配置干预程度较强的地区,该地区城市商业银行的贷款资产比和存贷比越低,银行经营的谨慎程度越低。这些结果进一步为上文的结论提供了更加深入的证据,说明由于

地方政府掌握本地区城市商业银行的控制权,为了达到促进地方经济发展的目标,地方政府很容易地通过干预城市商业银行的经营,将信贷资源配置到本地区的国有经济中。目前中国经济的高投资、高增长的特征,使地方政府急需资金扩大地区投资规模,地方政府的“投资冲动”带动了地方城市商业银行的冒险经营,因此在地方政府对经济干预程度高的地区,城市商业银行的经营谨慎程度越低。

表4 政府干预程度与银行经营的谨慎程度

	(1) Er	(2) La	(3) Ld
Gi	0.003 4 (0.08)	-0.020 4*** (-4.22)	-0.023 9* (-1.73)
Cap	-0.006 5 (-0.50)	0.000 8 (0.80)	-0.006 1** (-2.16)
Npl	0.005 7 (0.21)	-0.001 4 (-0.45)	-0.028 8*** (-4.06)
$Asset$	0.010 5 (0.20)	-0.011 0*** (-3.01)	-0.017 3 (-1.24)
GDP	-0.006 3 (-0.45)	-0.003 5 (-0.31)	0.023 9 (1.18)
$Year\ Effect$	Yes	Yes	Yes
$Province\ Effect$	Yes	Yes	Yes
Constant	0.667 9 (0.31)	1.255 6 (0.98)	-1.569 4 (-0.64)
N	71	237	237
R^2	0.543 4	0.681 6	0.850 2
F	2.596 9***	14.700 0***	38.960 1***

3. 财政压力与银行经营的谨慎程度

随着分税制改革的进行,中国财政集权趋势更加明显,但地方政府的财政支出越来越高,因此地方政府的财政赤字也越来越严重,为了增加融资渠道,地方政府开始纷纷以财政资金入股城市商业银行,并获得本地区城市商业银行的控制权,进而增加了其对城市商业银行信贷行为的影响力(金煜,2005)。周黎安(2007)从地方官员晋升的角度,认为在晋升竞标赛下,地方政府强烈的投资冲动使信贷资源投向能够体现其政绩的中长期固定资产投资,而减少短期投资。钱先航等(2011)的研究也发现,从财政压力角度刻画的官员晋升指数影响了城市商业银行的信贷行为。我们认为当地方财政资源短缺时,地方政府会更多通过其控制的城市商业银行达到促进本地区经济增长的目标,由于地方政府具

有高投资的冲动,因此在地方政府财政压力大的地区,本地区的城市商业银行承担的“类财政”功能越多,银行不再基于市场机制经营,城市商业银行经营的谨慎性程度将显著下降。

我们采用各家城市商业银行注册所在城市的政府财政支出减去财政收入的差除以当年财政收入的比值衡量地方政府的财政压力程度,该值越高表明地方政府的财政压力越大。通过分析我们发现,地方政府的财政压力(Fd)与该地区城市商业银行的超额准备金率(Er)负相关但不显著,与贷款资产比(La)和存贷比(Ld)存在显著正相关的关系(见表5),这说明在地方政府财政压力大的地区,城市商业银行降低了

表5 地方政府的财政压力与银行谨慎程度

	(1)	(2)	(3)
	Er	La	Ld
Fd	-0.060 1 (-0.81)	0.100 0*** (7.97)	0.037 0*** (4.18)
Cap	0.006 4* (1.93)	0.000 6 (0.76)	0.003 6 (1.08)
Npl	0.194 3*** (7.70)	-0.007 5* (-1.94)	-0.031 3*** (-7.80)
$Asset$	0.061 0 (1.45)	0.006 1 (0.42)	-0.039 1* (-1.92)
GDP	0.134 5*** (4.28)	-0.005 2 (-0.93)	0.029 8 (1.21)
$Year\ Effect$	Yes	Yes	Yes
$Province\ Effect$	Yes	Yes	Yes
Constant	-17.587 0*** (-4.53)	1.254 9* (1.65)	-2.397 0 (-0.81)
N	164	442	442
R ²	0.897 2	0.898 2	0.300 3
F	42.838 5***	88.415 6***	31.121 8***

超额存款准备金的规模,增加了贷款资产比和存贷比,银行经营的谨慎程度显著下降。这意味着在地方国有产权结构下,城市商业银行很难摆脱地方政府对其经营行为的干预,由于政府为所有商业银行提供了隐性保险,因此城市商业银行也不惧怕破产风险,当地方政府的财政压力比较大时,金融资源特别是银行资源往往成为地方政府促进本地区经济发展的重要资源,而地方政府对银行经营的干预缺乏微观市场基础,加上地方政府的投资冲动,这些因素使该地区城市商业银行经营的谨慎程度下降。

五、结论与政策建议

地方国有经济与城市商业银行的产权同质性使政府、国有经济、国有银行形成了一个比较稳定的经济体。这种经济体内,地方城市商业银行的经营行为受到国有经济和政府的共同影响。本文通过研究发现,地方国有经济的“增长拖累”效应影响了城市商业银行经营的谨慎程度,在国有经济占比高的地区,银行经营谨慎程度显著下降。造成这一现象的主要原因是地方政府对经济的干预,地方政府对信贷资源配置干预程度强的地区,该地区城市商业银行经营的谨慎程度较弱,而对于那些财政压力大的地方政府,他们对银行经营的干预更强,这使该地区城市商业银行经营的谨慎程度下降。

从国际经验来看,利率市场化改革初期往往是银行风险激增的时期,随着中国存款保险制度的推出以及利率市场化改革的持续深入,未来中国银行业的竞争将更加激烈。因此,为了提高城市商业银行经营的稳健程度,我们需要继续推进商业银行的改革,降低各地方政府对银行经营的干预程度,不断明晰企业和银行之间的利益边界,提高商业银行的独立性。另外,商业银行需要不断完善内部治理机制,提高贷款决策的独立性、科学性和前瞻性,提高银行经营的谨慎程度。□

[参考文献]

- 樊纲、王小鲁、朱恒鹏,2011. 中国市场化指数——各地区市场化相对进程 2011 年报告 [M]. 北京: 经济科学出版社.
- 方红生、张军,2009. 中国地方政府竞争,预算软约束与扩张偏向的财政行为 [J]. 经济研究, (12): 4-16.
- 金煜,2005. 中国的地区财政支出,银行贷款与经济效率:1987~2001 [D]. 上海: 复旦大学硕士学位论文.
- 刘飞,2014. 中国商业银行信贷配置效率——基于省域和行业数据的研究 [J]. 金融论坛, (6): 32-37.
- 刘瑞明,2011. 金融压抑,所有制歧视与增长拖累 [J]. 经济学, (2): 603-616.
- 钱先航、曹廷求、李维安,2011. 晋升压力,官员任期与城市商业银行的贷款行为 [J]. 经济研究, (12): 72-85.
- 冉光和、肖渝,2014. 市场势力、收入多元化与商业银行绩效 [J]. 金融论坛, (1): 43-49.
- 余明桂、潘红波,2010. 金融发展,商业信用与产品市场竞争 [J]. 管理世界, (8): 117-129.
- 周黎安,2007. 中国地方官员的晋升锦标赛模式研究 [J]. 经济研究, (36): 36-50.
- 周立,2004. 中国各地区金融发展与经济增长:1978~2000 [M]. 北京: 清华大学出版社有限公司.
- 朱红军、陈继云、喻立勇,2006. 中央政府,地方政府和国有企业利益分歧下的多重博弈与管制失效 [J]. 管理世界, (4): 115-129.
- Berger, A.N., Clarke, G.R., Cull, R., Klapper, L., and Udell, G.F., 2005. Corporate Governance and Bank Performance: A Joint Analysis of the Static, Selection, and Dynamic Effects of Domestic, Foreign, and State Ownership [J]. Journal of Banking & Finance, (8): 2179-2221.
- Brandt, L., and Li, H., 2003. Bank Discrimination in Transition Economies: Ideology, Information, or Incentives? [J]. Journal of Comparative Economics, (3): 387-413.
- Cull, R., and Xu, L.C., 2003. Who Gets Credit? The Behavior of Bureaucrats and State Banks in Allocating Credit to Chinese State-owned Enterprises [J]. Journal of Development Economics, (2): 533-559.
- Garnaut, R., Song, L.G., Yao, Y., and Wang, X.L., 2000. The Emerging Private Enterprise in China [M]. Canberra: The National University of Australia Press.
- Jia, C., 2009. The Effect of Ownership on the Prudential Behavior of Banks—The case of China [J]. Journal of Banking & Finance, (1): 77-87.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., and Shleifer, A., 2002. Government Ownership of Banks [J]. The Journal of Finance, (1): 265-301.
- Li, H., and Zhou, L.A., 2005. Political Turnover and Economic Performance: The Incentive Role of Personnel Control in China [J]. Journal of Public Economics, (9): 1743-1762.
- Qian, X., Zhang, G., and Liu, H., 2015. Officials on Boards and the Prudential Behavior of Banks: Evidence from China's City Commercial Banks [J]. China Economic Review, (32): 84-96.
- Saunders, A., Strock, E., and Travlos, N.G., 1990. Ownership Structure, Deregulation, and Bank Risk Taking [J]. Journal of Finance, (2): 643-654.

(责任编辑 渐 修 校对 梅 言)