

# 法兰克福学派文化工业论的二维批判及其理论得失

湖南工学院社科部 刘启泰 谭斌

**【摘要】**法兰克福学派从资本主义文化工业的市场化、商品化特征入手,对文化工业扮演意识形态角色、行使意识形态功能进行了深刻而尖锐的批判,其批判理论具有不可磨灭的理论功绩,但也有内在的不足之处。

**【关键词】**法兰克福学派 文化工业 理论得失

法兰克福学派是20世纪西方马克思主义的代表学派,曾对资本主义社会进行过全面而深刻的理论批判,内容涉及意识形态、技术理性、大众文化等多方面内容,在西方思想界引起了巨大的反响,具有深远的理论意义。其中文化批判理论可以说是法兰克福学派社会批判理论中最富特色的主题之一。本文将对法兰克福学派的大众文化批判理论进行系统的考察,并对其中的理论得失进行简要的评价。

## 一、批判维度

“文化工业论”是霍克海默尔和阿多诺在《启蒙的辩证法》一书中系统论述的,其核心思想是认为在当代资本主义社会,资产阶级通过控制大众传播媒介,如电影、电视、报刊杂志等,宣传以获取商业利润为目的的大众文化,从而操纵人们的意识,为资产阶级的意识形态服务。也就是说,在法兰克福学派的文化批判视野中,文化工业已经不仅仅是单纯的文化现象,而且是经济现象、政治统治现象,更是人的一种特定的存在方式和存在状态。法兰克福学派在文化上的基本立场是维护文化、艺术的自律性本质,捍卫文化艺术对人的自由和解放的意义;进而,批判文化的经济化、商品化,反对文化与政治统治的同谋关系,坚决否定和批判文化工业所造成的人的异化状态。其批判维度主要集中在两个大的方面:

(一)批判文化工业的市场化和商品化所带来的“标准化”和“伪个性化”

法兰克福学派对市场化、商品化的文化工业的批判,根源于他们对文化尤其是艺术的本质性的独特理解。他们继承了康德的美学理念,坚持美的非功利性特征,认为美在某种意义上是一种超越功利需要、没有利害关系的存在,它是人的自由自觉的对象化本质的实现和确证;无论是艺术品的创作还是欣赏,都展示了人所特有的本质规定性,即自由。在霍克海默看来,艺术是表征主体性的领域,是人的个性的自主的创造和独立判断。艺术的自由超越性,还意味着对现实存在和给定之物的否定和批判,真正的艺术既是一种自由的创造,也是一种变革现存的力量。马尔库塞也认为,艺术作品代表着对一切不自由的存在之物的否定和超越。由此看来,真正的艺术作为文化产物是人的自由创造精神的真实体现,表现了人的自由自觉的创造性本质,同时艺术也是促进人的自身完善,推动人类社会进步的重要的驱动力。然而,法兰克福学派的思想家认为,艺术这种人的自由自觉的创造物,在发达工业社会中,却由于工业化、市场化经济力量的扩张和技术理性的不断浸淫,已经沦落为一种商品、消费品,成为供人们闲暇时间娱乐和消遣的东西;艺术作为发达工业社会中的文化现象,已经不再是一种自主性、自律性的东西,其自由超越的品格已经失去了,艺术可悲地走向了异化。由于资本主义对文化艺术的商品化和市场化的需要,也由于受到了现代生产技术特别是大众传媒技术的支持,艺术品和文化用品的批量生产和大规模复制不仅具有了必要性,而且具有了可能性。所以,艺术品也就具有了标准化、批量化、同质性和齐一性的非个性的存在形式。文化工业的标准化和齐一性的直接后果就是真正的艺术品所应蕴含的由自由创造本质消失了,艺术品成为无个性的模仿和标准化的批量复制。文化的创造变成了文化的生产。在法兰克福学派看来,在文化工业中,无论是在文化艺术的创作中,还是在文化艺术的欣赏中,普遍存在着虚假的个性,真正的创造性的自由个性不复存在了。他们指出,资本主义的发展虽然使个人得到了发展,但是,技术的发展和统治又使个人的每一种进步都以牺牲自身的个性为代价。

(二)文化工业扮演意识形态角色,行使意识形态功能

法兰克福学派之所以对文化工业进行痛彻的批判,真正的目的并不在于单纯地捍卫文化艺术的自律性本质,而是从深层的文化层面和文化根源上揭示和批判文化工业的意识形态属性及其政治意义。在法兰克福学派的多数成员看来,文化工业与技术理性一样已经成为一种新的统治形式。文化工业的商品化和齐一性不仅消解了艺术的自由创造本质和个性化特征,而且通过迎合市场消费的需要、迎合在机械劳动中疲惫的人们的需求,通过提供越来越多的承诺和越来越好的无限的娱乐消遣,消解了人们内在的超越维度和反抗维度,使人们失去思想和深度,在平面化的文化模式中逃避现实,沉溺于无思想的享乐,与平庸的、痛苦的现实相认同,从而维护资本主义的统治。这便是文化工业所具有的内在欺骗性。文化工业通过这种欺骗性,实现着对大众、对被统治阶级的操纵与控制,发挥着意识形态的政治统治功能。

从文化工业的娱乐消遣功能来看,文化工业促成了人们的逃避主义、遁世主义倾向。文化工业为消费者提供越来越多的文娱消费作品,从而给人们带来享乐和满足。实际上,享乐是一种逃避,即逃避对现实的恶劣思想进行反抗。就电影的欺骗功能而言,在现代社会中,整个世界经过了文化工业这个过滤器的过滤,结果是人们通常在对电影的欣赏中失去了独立的判断,往往认为电影就是外面大街上发生的情况的继续,或者外面的世界是人们在电影中所看到的事情的延续。这样就造成了人们的错觉,模糊了生活和电影之间的区别,极大地抑制了观众的判断能力,消解了人们对现实的不满。

从广告艺术的现实功能来看,广告支撑着文化用品的不断生产,维护着文化资本的利益和垄断的权力。文化资本借助于广播、电视等现代媒体进行广告宣传,使文化工业产品不断地保持着它的市场。广告和文化工业无论在技术上还是经济上都融为一体了。资本主义社会的消费控制和文化工业导致了日常生活的支离破碎,也形成了这样一种自相矛盾的异化:生活比以往任何时候都舒服、自在,但同时也比过去任何时候都更糟糕、更令人苦恼。日常生活的异化产生了一种历史性的后果,这就是掩盖了资本主义的剥削和压迫,削弱了人们的主体性和革命性,因而维护了资本主义的现状。

从文化工业操控的意识形态本质来看,通过娱乐消费品的源源不断的生产以及广告的不断许诺,文化工业操控、支配和欺骗着作为消费者的大众。统治体系通过文化工业产品为自己建造了坚固的防护,借此巩固消费者与经济垄断集团之间的联系。文化工业使消费者相信它的欺骗就是对消费者需求的满足,并且使消费者无论如何都安于这种满足。对文化娱乐产品的享受促生了看破红尘和听天由命的思想。文化工业,只是让人们忍受残酷生活煎熬的条件。由此,文化工业充当了一种含糊的意识形态,这种意识形态被有计划地复制了现存的社会秩序。当然文化工业偶尔也会对现存制度发泄一下愤怒和不满,但这种愤怒的发泄被严格控制在一定的范围内,所以文化工业中所谓的反抗意识不但不能从根本上构成对资本主义制度的威胁,反而通过这种排气阀的作用,延续了统治秩序。这就是工业化文化的全部实质。

由此看来,文化工业的欺骗性、操控性、意识形态性对于维护现存的政治、经济和社会秩序起到了十分重要的作用,它造成了一个人们面对不合理的极权社会却无力反抗的历史局面。文化工业对商品的屈从、对经济利益的服从、对人的感官愿望的服从、对现存政治统治的顺从,异常鲜明地指示着现代资本主义发达社会中文化本身所出现的严重异化。

## 二、对法兰克福学派文化工业论的简要评述

我们认为,法兰克福学派第一次完成了对资本主义大众文化的批判。它对文化工业的欺骗性、操控性、意识形态性、利润最大化原则以及媚俗特性的批判深刻而尖锐,具有强烈的否定精神,表现出对现实文化状况的极度不满,体现了法兰克福学派文化批判的超越维度,尤其重要的是,法兰克福学派并没有停留于对文化现象本身的批判,而是直接深入到这种文化形成的根基——资本主义商品逻辑,这就使得这种批判具有很强的现实感和历史感。在法兰克福学派那里,资本主义不仅是一种经济事实,而且也是一种文化现象,资本主义对人们的操纵不仅体现在经济的物的领域,也深入到社会文化生活与个体的心理活动。霍克海默和阿多尔诺认为,文化工业是与资本主义经济紧密联系在一起的,文化服从于资本的普遍规律。在资本主义制度下,一切事物都失去了其内在的丰富性,只是服从于商品的价值与使用价值的内在区分,文化也不例外,它也被全面地商品化,其内涵中的个性化与多样化被抽取出去,只剩下一种风格——资本主义的风格,在文化领域内充斥的是资本主义的商品拜物教。通过“文化——意识形态——操纵性控制”三部曲,法兰克福学派完成了对资本主义文化的批判,在这里我们看到,法兰克福学派是反对那种将文化看成是一种脱离社会总体的孤立形式的观点的。法兰克福学派认为文化不能由它自身而得到理解,作为大量的观念、道德、规范和艺术的表达的文化,是在社会的组织基础上出现的,是智力与艺术的遗产和实践,从中我们可以看出马克思主义思想对法兰克福学派的文化批判理论的影响还是比较明显的。此外,法兰克福学派还从形而上的层面对资本主义社会用普遍性压制特殊性、用齐一性压制多样性进行了抗议,热情呼唤人的个性和自主性,深刻地揭示了当代人类的生存状态与文化处境。法兰克福学派认为,资本主义文化工业通过娱乐活动对人们进行公开的欺骗,为社会进行辩护。在资本主义的大众文化里,丰富性被彻底地消灭,个性被归结为普遍性,艺术变成了意识形态,与垄断权力融合在一起,成为特殊的“广告”。这样,原本最具有创造性的文化走向了异化,也不再是人的创造性本质

和个性的确证,而且本身也成为统治者操纵人的力量,成为人与现实认同的中介要素。在法兰克福学派看来,文化的异化毫无疑问是人的深层次的异化,因此它是人的本质的异化。要扬弃大众文化的异化,必须扬弃人的本质的异化,恢复艺术和审美的个性和创造本质,恢复人的自由自觉的生存方式。应该说,法兰克福学派的文化批判理论在对资本主义文化的整体批判上是有其不可磨灭的理论功绩,但同时,其批判理论本身具有内在的不足之处,主要表现在,第一,受卢梭思想的影响,法兰克福学派对科技文明的发展、社会技术的进步持一种抵触情绪,他们对幻想中的中世纪田园牧歌式的生活持一种赞美赞赏态度,并以此否定现存社会。然而,时代的发展已经证明,在每一个新的历史发展时期总会有新的、与这一历史时期总体特征相适应的艺术形式,艺术的形式必将随着时代的发展而不断地改变。法兰克福学派将旧时代的艺术范式视为新时代艺术的目标,表现出浓厚的保守主义艺术原则。在新的历史时期,必然出现新的艺术形式。第二,法兰克福学派坚持艺术自律的原则,认为艺术作品有其自身内在的目的和价值,不能屈从于社会的需要,这样就割裂了艺术领域与整个社会的联系,将艺术领域视为独立自主的存在,从而斩断了艺术进一步发展的社会之源。第三,法兰克福学派将文化工业批判理论的锋芒过于集中地指向文化商品化的现象形态,没有对文化工业的接受者进行具体的深入研究,基本上将大众等同于被动的客体和接受者,而没有看到抑或低估了大众本身的批判性和主体性,过分强调了大众的被动性和受控性。实际上,大众本身对文化工业的批判意识和批判精神也是不能否定的。大众接受和欣赏文化工业,其过程并不完全取决于文化工业的经济本质和政治本质,其结果也并不一定是大众对文化工业、对不合理的社会现实的完全认同,从而接受其意识形态的控制。

## 参考文献

- [1]霍克海默.批判理论[M].重庆出版社,1989.
- [2]马尔库塞.单向度的人[M].上海译文出版社,1989.
- [3]马尔库塞.爱欲与文明[M].上海译文出版社,1987.

(上接第62页)晋升,即不把经营管理企业的成就当作谋求党政官员职位的资本;党和政府充分认识到企业家人才的重要性,一般不在企业家队伍中选拔党政领导干部;政府建立一整套稳定和发展企业家队伍的制度和机制。仅有职业化的企业家队伍和完备的企业家激励制度,而没有完善的企业家市场,企业家市场化仍然不能实现。企业家市场被认为是人才市场的一个组成部分,企业家市场专门服务于企业家人才的评聘和流动,在市场构成和市场规范上,比一般人才市场要复杂得多。在形式上,它可以是有形市场,也可以是无形市场,它通常由企业家评聘委员会、“猎头”公司、人力资源评估机构、审计稽核机构等组成。企业家的价格是以企业家可能为企业所创造的利润和带来的效益,并结合市场供求关系来决定,企业家素质和才能的评价在企业家市场上至关重要。

3、建立企业家合理的激励机制。企业要树立现代企业薪酬理念,全面引入“薪酬”理念,把薪酬扩展到包括工资、奖金、福利计划和股权激励等等。在发达的市场经济国家中,“薪酬”是一个薪酬组合或称薪酬包的组合概念。它通常由基本工资、奖金、福利计划和股权激励组成。企业要重视和发挥薪酬委员会的作用,薪酬委员会已经成为上市公司董事会中的法定机构,是公司治理的重要组成部分。薪酬委员会应充分发挥作用,制定有竞争力的激励政策,积极探索将短期激励与长期激励结合起来,特别是

积极探索各种股权激励方案。

4、创造条件,明确政策,鼓励企业探索如员工持股、管理层收购、股票期权、年薪制股制、股票分红权、虚拟股票期权等多种股权激励方式。主要的政策措施可以包括,应当明确经营者的经营管理知识也可以折价入股,制定企业全面薪酬体系指南,作为企业设计薪酬体系的参考;对各种股权激励形式先试先行,探索经验,及时总结。

5、要加强对上市公司的监管,减少政府对市场的干预,提升上市公司的质量,让优质的企业主体进入资本市场,使资本市场成为一个有效的市场;同时,鼓励产权多元化,从根本上改变国有股“一股独大”现象,建立现代企业制度,提高公司治理水平;另外,要逐步建立经理人市场,为经理人员提供良好的市场选择机制;最后,加强与股权激励相配套的法律法规建设,使股权激励制度得以顺利推进。

## 参考文献

- [1]胡经生.美国股权激励的发展,中国证券报,2005(9)
- [2]张洁.美国转向,告别期权,金融实务,2006(7)
- [3]柴敏刚.全球股权激励风向,金融实务,2006(7)
- [4]胡润峰,赵逸荻,张洁.解剖“万科计划”,金融实务,2006(7)