

# 对19世纪法国小农经济的历史认识

邓俊康

(内江师范学院 政法与历史系,四川 内江 641112)

**摘要:**19世纪法国的农业经济继续以小农经济为主体。史学界对法国19世纪小农经济的评价呈现出肯定与否定两种不同的观点。本文探讨了19世纪法国小农经济盛行的原因,以及小农经济的属性与历史地位。这对于公正地评判法国小农经济的历史具有重要的作用。

**关键词:**19世纪 法国 小农经济

## 一、进入19世纪后法国小农经济继续盛行的由来

自16世纪起,小农经济便是法国农业经济的主体。法国大革命后,农村形成了新的土地占有结构。据统计,1826年,法国小土地主共占有土地1480万公顷,占全国土地的32.5%,占土地主人数的89.3%;中等规模的土地主共占有土地2120万公顷,占全国土地的46.4%,占土地主人数的10%;大土地主则占有945.5万公顷土地,占全国土地的20.8%,占土地主人数的0.6%。这一结构在19世纪上半叶一直未有根本性变化。而1826年时,法国小土地主约有580万人,其平均占地约2.6公顷;中等土地主约有65万人,平均占地32.6公顷;大土地主约有3.9万人,平均占地242.4公顷。本文把小土地主称为小农,把大土地主称为地主,把中等土地主称为富农。富农和地主共占有全国土地总面积的67.2%,其平均土地占有量远远超出了其生存所需,他们已具备了从事农场经营的土地条件和能力。所以,二者成为法国跨入19世纪后改变农业领域中小农经济占主导地位的决定性力量。

迈进19世纪后的法国,仍不是以外向型经济为主的国家,因此,地主和富农选择何种土地经营模式,主要还得取决于国内工业和城市为农业所创造的农产品市场条件。

工业方面,直至第二帝国时期(1852—1870年)法国工业革命才达到高潮。即便到19世纪60年代,法国工业中仍有58.9%的产品出自手工工匠之手<sup>[1](P22)</sup>;且多数企业依旧是小型化、分散化的企业,“每个雇主平均雇有14名工人”<sup>[2](P14)</sup>。工业总产值在1885年前仍低于农业<sup>[3](P346)</sup>。这些史实反映出19世纪上半叶的法国,工业化水平是很低的。

工业经济的落后,制约了城镇的发展。1811—1911年间,法国城市人口平均每年仅增长1.2%<sup>[3](P353)</sup>。城市人口占全国人数的比重,1789年为16—20%,1846年才达到24.4%。可见,法国在19世纪上半叶的城镇化水平也是很低的。不仅如此,农产品的城镇市场大都还是相对独立的地域性市场。

城镇及工业的上述情形,决定了19世纪上半期法国国内农产品市场容量的有限性,从而使得该国农业根本就没有大力发展农场经济所必需的广阔市场。在此条件下,进入19世纪后,拥有较多土地的地主和富农们,大都只好依旧把土地分成小块,出租给农民耕种,以致小农经济继续占据农业经济的主体地位。因而,步入19世纪后,

法国小农经济之所以继续盛行,首先是因为多数地主和富农缺乏发展农场经济的市场机会。

## 二、小农经济的属性

19世纪的法国小农,包括了小土地主和租种小块土地的佃农,前者往往与后者相联系。由于其年收入的2/3左右被用来支付了租税,为了生存,小农们只好通过其它途径来弥补生存所需的不足。

恩格斯曾总结道:马尔克(即农村公社,本文简称“村社”)土地使用权和工业副业是农民生存的两个基本条件<sup>[4](P467)</sup>。就农村公社而言,19世纪上半叶,农村公社残余在法国农村还大量存在。例如,农民仍然可利用较多的休耕地来作为行使集体权利的场所。19世纪初,法国农村的休耕地占全国耕地的1/3,1840年占1/4,1852年占1/5。此外,各地基本上都保存了村社原有的林地、牧场。在阿尔卑斯、比利牛斯、孚日及汝拉地区,还大都保存了原村社公有地。这样,小农们能够利用休耕地、集体财产来发展家畜、家禽养殖及养蚕等家庭副业,并获取辅助食物、燃料、建筑材料等。残存的农村公社制成为他们弥缺的一个重要保障。

与此同时,由于法国资本主义发展不充分,农村个体手工业和乡村手工业企业得以广泛存在。一方面,农村继续着男耕女织的传统,其剩余纺织品则用于市场交换,另一方面,农民还兼做其他各行的手工业者和手工业雇佣工人,大量的妇女及儿童纷纷接受工场的雇佣,为制造商或承包商加工产品。尽管19世纪中叶后,农村手工业经济逐渐呈衰落趋势,不过,在第二帝国时期,法国手工业劳动雇佣的工人比工业劳动雇佣的工人还多1倍多<sup>[2](P14)</sup>,农民手工业者仍有较多的机会参与市场交换和兼做雇工。如1862年,就有占法国农村劳动者总数15.4%的小土地主、小农继续身兼雇佣工人身份<sup>[1](P146)</sup>。手工业劳动成为小农们弥补生活所需的又一重要保障。

进入19世纪后期,法国小农经济的破产渐成主流。行将破产的小农们纷纷以土地作抵押而求助于高利贷资本。至19世纪末,小农的土地抵押债务达到250亿法郎,其大部分土地沦为债权人所有。然而,由小佃农和“小土地主”组成的小农还是农民的主体。据各种统计资料来测算,19世纪下半叶,“小土地主”在农户总数中的比例大体稳定在80%左右,其中占地不足1公顷的“小土地主”的比例又保持在38%左右,小农的数量与结构处于大体“稳定”状态。这就出现了小农的破产与“稳定”并存的矛盾局面。究其原因,则在于破产小农的主体是用土地作抵押的农民;债权人在得到债务农的抵押土地后,不是剥夺债务农的土地,而是让他们留在原小块土地上继续其农耕,让债务农接受他们的长期奴役。这样,高利贷资本的运营便寄生于小农经济。

# 科学美在课堂教学中的作用及思考

王兰辉

(南京师范大学 地理科学学院,江苏 南京 210046)

**摘要:** 本文着重探讨科学美在高校理工课堂教学中中的作用这一主题,首先分析了科学美的意义和特征,其次提出了发挥科学美的美育功能的几点思考,即培养学生强烈的科学好奇心、加深学生对学科知识的理解、增强学生的科学审美意识,最后指出了充分发挥科学美在课堂教学中的美育功能,有利于提高课堂教学质量,促进学生全面发展。

**关键词:** 科学美 课堂教学 作用

在高校理工学科的课堂教学中,我们往往重视基础理论和基本技能的传授与训练,但忽视了科学美在课堂教学中的作用。如果教师不善于发现自己所从事的教学与研究学科所特有的美,就不会注意用科学美来激发学生的求知欲望,提高他们的学习兴趣;不重视引导学生发现学科中的美,欣赏科学美,也就谈不上引导学生创造美,甚至使一些学生感到教师所授课程没意思而不想学。

小农们生存的历程史清楚地表明,19世纪法国的小农经济集合了封建经济残余、手工业经济和高利贷资本,成为前资本主义工业化经济的混合体。

### 三、小农经济的历史地位

小农经济始终是19世纪法国农业经济的主体。19世纪上半叶,小农生产占优势的法国农业生产取得了一些进步。1790—1812年,法国谷物产量提高了10%;1840年,每公顷土地的小麦平均产量达到9.5公担,这要是在18世纪末是令人难以置信的<sup>[5](P118)</sup>。1840—1865年,法国农业生产则以每年2.62%的速度递增<sup>[5](P23)</sup>。牲畜养殖方面,1789年大革命前,法国有300万头牛<sup>[5](P413)</sup>,1905年增加到1432万头;美利奴绵羊由1815年的150万只增至1850年的1100万只。生产的发展,大体上保证了法国国内市场需求。如在粮食方面,19世纪上半叶,除灾害歉收年份外,法国农业所生产的粮食基本上满足了国内消费;尽管有粮食进口,但平均每年消耗的进口粮仅占全国生产总量的0.01%。因此,这一时期法国的农业经济,主要是小农经济,基本上是与当时法国的城镇化和工业化水平相适应的。

进入19世纪下半叶,法国工业革命在60年代末得以完成;铁路运输网基本形成;城镇人口不断增多,1891年占到了全国人口的37.4%。这些因素都有效地扩大了农产品市场。虽然19世纪下半期法国农业生产也在慢慢进步,但农业服务于国内农产品市场需求的功能却逐步落后。与19世纪上半叶进口粮食每年均在200万百升以下(灾荒年除外)相反,法国1861年进口粮食1350万百升,1872年进口1400万百升,1877年进口多达2980万百升<sup>[5](P99)</sup>。当然,在这过程中,法国也有粮食出口,但在1861—1891年

那么在课堂教学中,如何发挥科学美的美育功能从而提高课堂教学质量呢?本文将着重探讨把握科学美的意义和特征,以及发挥科学美的美育作用。

### 一、把握科学美的意义和特征

科学美指科学领域中存在的美,是有别于感性美的理性美<sup>[1]</sup>。科学家通过理解、想象和逻辑思维,能够体验到大自然内在结构所显示的和谐、秩序、简单、统一的美,这就是科学美。无论是教师还是学生,都应把握科学美的意义和特征,这将有力促进科学美在课堂教学中发挥美育功能。

#### 1. 科学美的意义

科学美感就是具有科学美的事物作用于审美者,使其内心产生愉悦的心理感受。

在科学认识和探讨中能唤起科学美感,这对科学家来说,是不言而喻的。20世纪初,爱因斯坦创立了相对论,它的美立即使许多科学家为之倾倒。法国物理学家法德

间,仅有5年为出口顺差,其余年份均为逐渐增大的进口逆差。况且从19世纪60年代开始,法国还逐渐由葡萄酒的净出口国变为净进口国<sup>[7](P48)</sup>。这些史实表明:主导法国农业经济的小农经济,在19世纪下半叶已逐渐不能适应法国工业化和城镇化水平发展的需要而呈衰落趋势。

总之,在19世纪法国的社会经济发展史上,当工业化和城镇化水平很低时,小农经济尚能适应其需要,但随着19世纪下半叶法国工业化和城镇化水平的提升,它则表现出了不适应性。其位置的置换,给我们留下了深刻的历史教训。

### 参考文献:

- [1] Roger Price. A Social History of Nineteenth Century France [M]. London: Hutchinson press, 1987.
- [2] 米歇尔·博德著. 吴艾美, 杨慧改, 陈来胜译. 资本主义史: 1500—1980 [M]. 北京: 东方出版社, 1986.
- [3] 费尔南·布罗代尔著. 施康强, 顾良译. 15至18世纪的物质文明、经济和资本主义(第3卷) [M]. 北京: 三联书店, 1993.
- [4] 恩格斯. 法德农民问题 [G]. 马克思恩格斯选集(第四卷). 北京: 人民出版社, 1995.
- [5] 弗朗索瓦·卡隆著. 吴良健, 方廷钰译. 现代法国经济史 [M]. 北京: 商务印书馆, 1991.
- [6] 费尔南·布罗代尔著. 顾良, 施康强译. 15至18世纪的物质文明、经济和资本主义(第1卷) [M]. 北京: 三联书店, 1992.
- [7] 阿瑟·刘易斯著. 梁小民译. 增长与波动 [M]. 北京: 华夏出版社, 1987.