

## 全球城市文化资产综合评估指标体系及实证研究\*

秦迎林 孟勇 罗康洋 杨嘉雪 俞婷<sup>①</sup>

**摘要：**城市文化资产的运作能够为城市的发展繁荣提供强劲动力。当前世界城市的发展趋势表明，城市文化资产已经成为构筑全球城市的重要力量。本研究通过梳理文化资产内涵及外延，进一步厘清全球城市文化资产的概念及特性，构建全球城市文化资产的评估指标体系，明晰全球城市文化资产保值增值的考量范畴及其重要作用。通过计算典型全球城市的文化资产综合排名，确定当前全球城市文化资产布局现状。以标杆全球城市文化资产的管理及运营模式为参照，分析当前全球城市文化资产保值增值的主要模式，以纽约、巴黎、伦敦和东京为范本，总结其城市文化资产保值增值的路径，凝练全球城市文化资产保值增值对策，以期为更多城市提供启示。研究发现，文化资源的整合、借鉴以及城市间的文化资源联动发展对城市文化资产保值增值至关重要；同时，也要注重城市历史文化资源保护，充分挖掘自身优势，突出城市文化资产标识度；最后，要精准把握产业融合发展大趋势，依托互联网技术，构建城市数字文化产业体系，全面助推全球城市文化资产保值增值。

**关键词：**全球城市；文化资产；指标体系；综合评价；保值增值；对策启示

全球化使得城市间的竞争更加激烈。文化作为城市的一种非经济因素，相比其他因素对城市的高质量发展和人文经济繁荣的影响更加深刻和持久。城市的发展不仅局限于拥有国内影响力，全球化特性也愈发成为众多城市的目标定位。全球城市是在政治、经济、文化等方面都具有影响全球事务能力的城市。作为全球城市的重要构成要素之一，文化在全球城市的现代化建设及国际竞争力的提高中发挥着极大作用。城市文化是文化以城市为载体，在具体城市的进一步延伸，城市的发展和经济的繁荣离不开城市文化的发展，文化产业正逐步成为全球城市发展的重要支柱产业之一。实现全球城市文化资产的增值保值，紧跟全球城市迭代升级趋势，整合全球城市文化资源，有助于调动文化人才积极性，提升全球城市文化软实力，增强全球城市文化竞争力和影响力。

\* 上海市决策咨询委员会 2020 年度课题(上海全球城市研究院系列课题)“加强城市文化资产增值保值”(项目编号:2020-3B-9)。

<sup>①</sup> 秦迎林,上海工程技术大学管理学院副教授,硕士生导师;孟勇,上海工程技术大学管理学院教授,硕士生导师;罗康洋,华东师范大学数据科学与工程学院,博士;杨嘉雪,上海工程技术大学管理学院,硕士研究生;俞婷,上海工程技术大学管理学院,硕士研究生。

## 一、文献综述

随着文化产业和城市文化的发展,城市文化资产在城市资产管理中的地位日趋重要,有研究表明城市文化资本能够显著推动城市的发展繁荣。<sup>①</sup>“文化资本”的概念由法国著名社会学家皮埃尔·布迪厄(Pierre Bourdieu)首次提出。在经济学视角中,文化资本指体现或产生文化价值的有形或无形资产。<sup>②</sup>联合国教科文组织专家戴维·思罗斯比(David Throsby)在其研究中进一步将文化资本划分为有形及无形两种存在形态。其中,有形文化资本包括遗产建筑、遗址、区域、艺术品、人工制品等物质文化遗产和工艺品;无形文化资本则包括传统、信仰、习俗和思想,以及以语言、文学、音乐等方式存在的智力资本等人类文明的发明创造。<sup>③</sup>关于“文化资产”和“文化资本”的概念区分,花建认为“文化资产”具有显性的产业价值,当“文化资产”与资金、技术等相结合就进一步形成了“文化资本”,成为一个可衡量、可投资、可增值、可变现的价值量。<sup>④</sup>戴维·思罗斯比认为,文化资本在某一特定时间点可以在经济和文化方面被赋予资产价值,转换为文化资产,将文化资产解释为文化资本,是为了可以应用标准的投资评估技术对文化资产进行评估和测量。总之,文化资产与资金、技术等结合后的可量化形式即是文化资本。<sup>⑤</sup>

在国内研究界,张鸿雁教授基于文化视角最早提出“城市文化资本”概念,他指出城市文化资本是文化资本以城市为容器在具体城市的延伸。<sup>⑥</sup>徐文燕进一步将城市文化资本界定为一种社会资源,它体现为无形的精神资产及有形的物质载体。<sup>⑦</sup>英国剑桥大学计算机实验室和贝尔实验室的几位学者以伦敦和纽约为例,经过测算证实,城市文化资本对城市社区繁荣发展的推动作用不可小觑。城市文化资本集中体现着人类文明物质演变的过程和人类精神财富积累的价值本质。<sup>⑧</sup>“城市文化资本”的运作能够为城市的创新发展提供的永续动力,是经营城市的关键所在。本研究为了实现对“城市文化资产”的衡量和保值增值研究,采用可进行衡量和评估的“城市文化资本”的分类方式对“城市文化资产”进行评估。据此,本研究采纳戴维·思罗斯比的建议,按照有形和无形两种形态对城市文化资产进行整理归纳。<sup>⑨</sup>

综上所述,结合经济学视角和文化视角的研究,文化资产以可衡量、可增值的形式表现

① Desislava Hristova, Luca Maria Aiello and Daniele Quercia, “The New Urban Success: How Culture Pays,” *Journal of Frontiers in Physics*, vol. 6, no. 6 (2018), pp. 1—15.

② David Throsby, “Cultural Capital,” *Journal of Cultural Economics*, vol. 23, no. 1 (1999), pp. 3—12.

③ David Throsby, “The Role of Culture in Sustainable Urban Development: Some Economic Issues,” *International Journal of Global Environmental Issues*, vol. 13, no. 2 (2014), pp. 89—99.

④ 花建:《推动湾区文化资源向文化资产和文化资本转化》,2020年7月8日, <http://finance.eastmoney.com/a/202005071476206484.html> [2021-2-2].

⑤ David Throsby, “Cultural Capital,” *Journal of Cultural Economics*, vol. 23, no. 1 (1999), pp. 3—12.

⑥ 张鸿雁:《人类城市化的“城市文化基因”与“城市社会再造文化因子”论——城市社会进化的人类学与社会学新视角》,《社会科学》,2003年第9期。

⑦ 徐文燕:《论城市文化资本的积累与利用》,《世纪桥》,2008年第14期。

⑧ Desislava Hristova, Luca Maria Aiello and Daniele Quercia, “The New Urban Success: How Culture Pays,” *Journal of Frontiers in Physics*, vol. 6, no. 6 (2018), pp. 1—15.

⑨ David Throsby, “The Role of Culture in Sustainable Urban Development: Some Economic Issues,” *International Journal of Global Environmental Issues*, vol. 13, no. 2 (2014), pp. 89—99.

即为文化资本，而城市文化资本是文化资本以城市为载体的延伸。现有的文献多以概念梳理为主，对“文化资产”“文化资本”“城市文化资本”等概念均做过相关论述，而全球化视角下城市文化资产的新要求、新涵义和新管理并没有得到充分的反映。因此，在建设全球城市趋势的背景下，全球城市文化资产的定义和评价体系还有待完善和构建。这正是本论文的研究价值所在。

## 二、全球城市文化资产评价指标体系的设计

### （一）全球城市文化资产的概念和特征

#### 1. 全球城市文化资产的概念

萨斯基亚·萨森（Saskia Sassen）认为，全球化的城市资产包括常规性的城市资产（standardized city capitals）和高度特殊的城市资产（highly specialized city capitals）两部分。<sup>①</sup>其中高度特殊的城市资产是全球城市区别于一般城市的核心所在，是从一般城市资产中提取出来的全球城市专有的、具有全球对话功能的专业资产。根据萨森对全球城市资产的定义，本研究认为全球城市文化资产可看作是城市文化资产在全球化背景下的概念升级，更加侧重于表现城市文化资产的全球性影响和全球性价值，能够在一些典型的全球城市中得到显著展现。因此，本文将全球城市文化资产定义为：全球城市专有的区别于一般城市的，且拥有全球影响力和国际对话功能的城市文化资产。

#### 2. 全球城市文化资产的特征

在科尔尼咨询公司发布的《2018年全球城市指数报告》及《2019年全球城市指数报告》中，纽约、伦敦、巴黎、东京连续两年蝉联全球城市前四，是公认的全球城市代表。<sup>②</sup>其城市特性和文化发展实践充分体现了全球城市文化资产形成的条件基础以及全球城市文化的内涵特点。

（1）高增值性。纽约、伦敦、东京、巴黎等城市均拥有强大的文化产业经济实力，城市文创产业呈现高增长趋势。全球每天创意经济的产值为220亿美元，以5%的速度递增，在全球城市中表现得更为明显。美国自1996年开始，文创产业增长率超过其他传统产业，其创意经济的产值递增速度为14%；英国创意经济产值递增速度为12%，其文化创意产业的增加值占英国整个经济总量的9%。法国创意经济递增速度为13%，仅巴黎就贡献了其中的60%以上。<sup>③</sup>日本的文化创意产业大多集中在东京，东京是日本文化创意产业的主要集聚区，其规模和产值约占日本文化创意产业的60%。<sup>④</sup>

（2）高功能性。纽约、伦敦、巴黎、东京等城市在快速发展中，逐渐成为文化跨国公司总部和具有全球功能性的文化机构的首选地，文化功能机构数量众多。如纽约在20世纪80

① Saskia Sassen, "The Global City: Enabling Economic Intermediation and Bearing Its Costs," *City & Community*, vol. 15, no. 2 (2016), pp. 97—108.

② A. T. Kearney, "2018 Global Cities Report," May 2018; A. T. Kearney, "2019 Global Cities Report," May 2019.

③ 理查德·弗罗里达：《创意经济》，方海萍，魏清江译，北京：中国人民大学出版社，2006年，第29页。

④ 于尚民、贺玉峰：《日本文化创意产业的发展经验与启示》，《参花》，2017年第7期。

---

---

年代就确立了世界“总部中心”的地位，跨国公司总部和国际功能性机构在纽约得到快速发展。超过 100 家的欧洲 500 强企业在伦敦设立总部，超过 3/4 的世界 500 强企业在这里设立分公司和办事处。巴黎是欧盟高尖端人才最为集中的地区，各大高等院校每年培养 60 余万名大学生。东京则聚集了超过 2 300 家外资企业总部，占日本的 76%，世界 500 强总部数量居全球第 2 位。<sup>①</sup>

(3) 高影响力。纽约、伦敦、东京、巴黎等城市均拥有高连通性的城市文化产业，其特色文化产业在全球有极高的影响力和知名度。纽约以“文化大熔炉”而著称，拥有高度的文化包容性。伦敦被称为“国际设计之都”，英国 1/3 以上的设计机构在伦敦聚集。<sup>②</sup>巴黎是法国的文化中心、政治中心，同时也是世界的时尚中心。日本则在动漫、卡通以及游戏等文创产业领域拥有世界一流的竞争力，其动漫产业占国际市场 62%，<sup>③</sup>而东京则是日本的动漫产业集中地。

(4) 高创新性。纽约、伦敦、东京等城市的科技创新、文化创意等极为发达，是全球的科技创新中心。澳大利亚咨询机构 2thinknow 发布的《2019 年全球“创新城市”指数》报告显示，纽约、东京、伦敦在全球“创新城市”排名中占据前 3 名，在综合创新能力、科技服务功能、创新环境、文化创造力等方面领先世界。<sup>④</sup>东京早在 1949 年就开始鼓励和推动当地企业的全球创新网络布局建设，设立东京亚洲总部特区，巩固东京亚洲总部基地及研发中心的地位。伦敦作为全球“创意之都”，其颁布实施的专利盒政策、“知识天使”创新指导网络等政策制度极大地激发了文化产业的创新活力。纽约推出的“经济适用房计划”“科技天才管道”等政策制度都助力纽约的创新经济发展。

## (二) 全球城市文化资产评估评价指标设计

Bloomberg Philanthropies 发布的 2018 年《世界城市文化发展报告》从人与人才、文化与自然遗产、艺术表演活动、电影游戏、城市活力等方面对全球 35 个城市的文化发展情况作了详细评价。<sup>⑤</sup>上海交通大学徐剑学术团队与美国南加州大学教授汤姆斯·古特内(G.Thomas Goodnight)学术团队 2019 年联合发布的《国际文化大都市评价报告》对 51 个国际性文化大都市进行了全球评价。<sup>⑥</sup>周振华在《全球城市：演化原理与上海 2050》一书中提到，全球化正在成为一股重要力量重塑世界城市的发展。<sup>⑦</sup>全球城市文化资产是城市竞争力的重要内容，是城市创新发展的不竭动力。拥有高质量城市文化的城市对人才有着更强大的吸引力，城市文化要素往往协同城市经济要素共同促进城市发展。因此，厘清全球城市文化资产的组成、建立全球城市文化资产的评估体系，对实现全球城市文化资产保值增值、提升城市文化软实力具有重要意义。

---

① 王丹、彭颖、柴慧、谷金：《上海增强全球资源配置功能的思路与对策》，《科学发展》，2020 年第 11 期。

② 汪菲：《世界城市创意产业发展及经验总结》，《城市观察》，2014 年第 3 期。

③ 王乾厚：《发达国家文化创意产业集群发展及启示》，《河南大学学报（社会科学版）》，2015 年第 4 期。

④ Maigoo：《2019 年全球创新城市指数排行》，2019 年 11 月 14 日，<https://www.maigoo.com/news/533422.html> [2021-02-02]。

⑤ Bloomberg Philanthropies，“World Cities Culture Report 2018,” <http://www.worldcitiescultureforum.com/publications/world-cities-culture-report-2018> [2021-2-1]。

⑥ 徐剑：《国际文化大都市指标设计及评价》，《上海交通大学学报（哲学社会科学版）》，2019 年第 2 期。

⑦ 周振华：《全球城市：演化原理与上海 2050》，上海：格致出版社，2017 年，第 2 页。

## 1. 指标设计的原则

一是目的性与科学性原则。城市文化资产评估体系的构建是为更好地实现城市文化资产保值增值，指标的选取必须具有科学性，抓取最本质、最重要、最有代表性的因素，更好地服务于实现城市文化资产保值增值这一目的。二是系统性与全面性原则。城市文化资产涵盖多个方面、多个领域，是各个要素组合效应的反映。因此，城市文化资产指标的选取必须坚持系统性评价原则，所构建的指标要能对城市资产的各个要素做出全面评价。三是可行性与可比性原则。测量结果应尽可能标准化、规范化，具有可比性和可测评性。指标体系的建立应简繁适当，采用易于操作的计算、评价方法，便于各城市进行横纵比较。四是数据权威性原则。在确定城市文化资产指标评估体系时，应尽可能增强数据的论证强度和排名结果影响力。因此，评估所用数据均引用自可靠度高、声誉好以及具备权威影响力的各大网站和机构组织。

## 2. 具体指标的评价维度

通过大量的文献参阅和实地调研，本项目研究形成文化及其相关产业、固定文化资产和无形文化资产等3个一级指标，文化产业、文化旅游、文化教育产业、城市固定文化资产、文化自然遗产、文化艺术活动、文化全球影响和文化活动参与等8个二级指标以及文化产业政府投资、公共绿地百分比（公园和花园）等33个三级指标构成的全球城市文化资产评价指标体系，并从全球范围内选取了26个具有代表性的全球城市作为本研究的评价对象。

在现有数据基础上，尽可能实现城市文化资产的量化评估，为城市文化资产发展提供具象的努力方向。评价体系所采用的统计数据均来源于世界文化论坛、城市文化年鉴、政府官网、联合国教科文组织等权威机构的统计结果以及研究团队通过对全球互联网进行搜索取得的相关数据，数据搜集时间为2020年5月至12月。

## 三、全球城市文化资产综合评估指标体系构建

全球城市文化资产是建设全球城市增强城市竞争力的重要内容，是城市创新发展的动力源。基于城市文化资产各要素，构建全球城市文化资产评价指标有助于进一步厘清全球城市文化资产内涵，实现城市文化资产保值增值。

### （一）全球城市文化资产综合评估指标体系构建

为实现全球城市文化资产的可评估，本研究结合全球城市文化资产的概念界定、《世界城市文化发展报告》和《国际文化大都市评价报告》等相关权威报告，将城市文化资产分为文化及其相关产业、固定文化资产、无形文化资产三大类，按照上述研究方法，课题组拟建立如下城市文化资产综合评价体系，对2019年《全球城市报告》<sup>①</sup>中上榜的26个全球城市进行城市文化资产综合实力对比分析。评价体系共包括3个一级指标，8个二级指标，33个三级指标（表1）。根据33个具体可衡量指标对全球26个影响较大城市的城市文化资产进行评估，判定各个全球城市文化资产在全球城市中的具体排名，为后续研究奠定基础。

<sup>①</sup> A. T. Kearney, "2019 Global Cities Report," May 2019.

表1 全球城市文化资产评价指标体系  
Tab. 1 Global City Cultural Assets Evaluation Index System

一级指标	二级指标	三级指标	
文化及其相关产业	文化产业	文化产业政府投资	
		文化产业私人捐赠与赞助	
		城市文化产业政府投资占全国文化产业总投资百分比	
		文化创意产业就业百分比	
	文化旅游	公共绿地百分比(公园和花园)	
		米其林星级餐厅数	
		集市数量	
		每年国际游客人数占城市人口的百分比	
	文化教育产业	私人文化高等教育机构	
		文化产业留学生数	
		专业艺术与设计公共机构的学生数	
		非专业类艺术培训机构数	
固定文化资产	城市固定文化资产	每 10 万人的公共图书馆数	
		每百万人剧院数	
		电影院数	
		每百万人音乐厅数	
		每百万人博物馆数	
		每百万人书店数	
		每百万人艺术画廊数	
	文化自然遗产	联合国教科文组织世界遗迹	
	无形文化资产	文化艺术活动	其他遗产/历史古迹
			年度剧院演出场次数
年度音乐演出场次数			
重大文化节庆活动数			
文化全球影响		年度舞蹈演出数	
		境外旅游者数量	
		外国出生人口百分比	
		A 类电影节数量	
文化活动参与		国际知名智库数量	
		每年所有剧院的入场人数	
	每年看电影的人数		
	主要电影节的入场人数		
		主要嘉年华/节日的预计出席人数	

其中，城市文化资产中的文化及其相关产业资产主要体现于“文化产业”“文化旅游”“文化教育产业”等二级指标。固定文化资产为“城市固定文化资产”“文化自然遗产”2个二级指标。无形文化资产主要包括“文化艺术活动”“全球文化影响”“文化活动参与”3个二级指标。

## (二) 全球城市文化资产评价方法

为对全球城市的文化资产进行客观的评价，结合熵值法与灰色综合评价法来完成各全球城市文化资产水平的评价。其中熵值法用于对三级指标赋权值，该方法与德尔菲法

(Delphi)、层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 等主观赋权法相比, 能更真实地反映事物间客观存在的现实关系; 灰色综合评价法通过对客观数据进行分析, 即计算各个对象对理想 (标准) 及对象的接近次序, 并对评价对象的进行排序。熵值法和灰色综合评价法均是从客观数据的角度分别对指标进行赋权以及对研究对象进行量化评价并排序。因此, 这两种方法的结合能客观有效地对研究对象进行评价, 并且其评价结果相比于主观赋权和主观评价方法更加贴合实际。本项目的计算实现流程是依托 python3.8 完成的。基于上述内容, 下面具体给出熵值法和灰色综合评价法操作步骤。

1. 熵值法的具体操作步骤

设进行全球城市文化资产评价的城市有  $n$  个, 每个城市有  $m$  个三级指标, 并将第  $i$  个城市的第  $j$  个三级指标的数值表示为  $x_{ij}$ ,  $i = 1, 2, \dots, n; j = 1, 2, \dots, m$ 。现给出熵值法的具体步骤, 如下:

步骤一进行数据的标准化处理 (即异质指标同质化)。具体的计算公式如下:

$$x'_{ij} = \frac{x_{ij} - \min_{1 \leq i \leq n} (x_{ij})}{\max_{1 \leq i \leq n} (x_{ij}) - \min_{1 \leq i \leq n} (x_{ij})}, j = 1, 2, \dots, m$$

其中  $x'_{ij} (i = 1, 2, \dots, n; j = 1, 2, \dots, m)$  为第  $i$  个城市的第  $j$  个三级指标数值的标准化结果。为了方便起见, 将第  $i$  个城市的第  $j$  个三级指标数值的标准化结果  $x'_{ij}$  记为  $x_{ij}$ 。

步骤二计算第  $j$  个三级指标下第  $i$  个城市占该指标的比重, 即

$$p_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{k=1}^n x_{kj}}, i = 1, 2, \dots, n; j = 1, 2, \dots, m$$

步骤三计算第  $j$  个三级指标的熵值, 计算公式如下:

$$e_j = -\beta \sum_{i=1}^n p_{ij} \ln p_{ij}, j = 1, 2, \dots, m$$

其中,  $\beta > 0$  且  $\beta = 1/\ln(n)$ , 容易看出  $e_j \geq 0$ 。

步骤四计算第  $j$  个三级指标的差异系数, 定义差异系数的公式如下:

$$g_j = 1 - e_j$$

步骤五利用第  $j$  个三级指标的差异系数计算其权重值, 公式如下:

$$w_j = \frac{g_j}{\sum_{k=1}^m g_k}, j = 1, 2, \dots, m$$

以上就是熵值法利用实际数据对各三级指标进行赋值的过程, 其  $w_j, j = 1, 2, \dots, m$  为各指标的赋值结果, 并记为权重向量  $W = (w_1, w_2, \dots, w_m)$ 。对于第  $j$  个三级指标, 其对应权重值  $w_j$  越大, 则在综合评价过程中该值所起的作用就越大, 即对评价城市的重要性

就越大。

## 2. 灰色综合评价法的具体操作步骤

与对熵值法进行介绍时相同, 设进行全球城市文化资产评价的城市有  $n$  个, 每个城市有  $m$  个三级指标, 并将第  $i$  个城市的第  $j$  个三级指标的数值表示为  $x_{ij}$ ,  $i = 1, 2, \dots, n$ ;  $j = 1, 2, \dots, m$ 。现给出灰色综合评价法的具体步骤, 如下:

步骤一进行数据的归一化处理 (即异质指标同质化)。数据的归一化公式如下:

$$\bar{x}_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{k=1}^m x_{kj}}, j = 1, 2, \dots, m$$

其中  $x'_{ij}$  ( $i = 1, 2, \dots, n$ ;  $j = 1, 2, \dots, m$ ) 为第  $i$  个城市的第  $j$  个三级指标数值的标准化结果。为了方便起见, 将第  $i$  个国家的第  $j$  个三级指标数值的标准化结果  $x'_{ij}$  记为  $x_{ij}$ 。

步骤二根据灰色系统理论, 选取用于综合评价的最优参考对象, 并记为

$$x^* = (x_1^*, x_2^*, \dots, x_m^*)$$

其中  $x_j^*$  ( $j = 1, 2, \dots, m$ ) 表示第  $j$  个三级指标的最优数值。

步骤三利用关联分析法计算第  $i$  个城市的第  $j$  个三级指标数值与参考对象  $x^*$  的第  $j$  个最优三级指标数值的关联系数, 其计算公式如下:

$$\xi_{ij} = \frac{\min_{1 \leq i \leq n} \min_{1 \leq j \leq m} |x_j^* - x_{ij}| + \rho \max_{1 \leq i \leq n} \max_{1 \leq j \leq m} |x_j^* - x_{ij}|}{|x_j^* - x_{ij}| + \rho \max_{1 \leq i \leq n} \max_{1 \leq j \leq m} |x_j^* - x_{ij}|}$$

式中  $\rho \in [0, 1]$ , 一般取  $\rho = 0.5$ 。在后续的实际评价过程中, 本项目也将  $\beta$  取为 0.5。

步骤四利用上述得到的关联系数和熵值法进行矩阵计算得到的各个三级指标的权重向量  $W = (w_1, w_2, \dots, w_m)$ , 计算各个城市综合评价结果, 结果如下:

$$R = (r_1, r_2, \dots, r_n)$$

其中  $r_i$  ( $i = 1, 2, \dots, n$ ) 为第  $i$  个城市的综合评价结果值, 该值越大表明与最优参考对象越接近, 即该城市的文化资产水平越高。

上面分别对熵值法和灰色综合评价法的原理和操作步骤进行了评价, 其中  $R = (r_1, r_2, \dots, r_{25})$  是这两种方法计算的最终的本项目选取的 26 个城市的文化资产水平, 接着对这 26 个评价结果从大到小进行排序, 便得到了它们的排名结果。

### (三) 全球城市文化资产综合排名

结合熵值法与灰色综合评价法, 在构建的三级具体可评价指标下, 对 26 个全球城市的文化及其相关产业、固定文化资产和无形文化资产进行综合和分项评估, 为全球城市文化资产的管理和建设提供直观的、可参照比较的数据分析。

全球城市文化资产排名从现实指标中产生, 从各个方面评估了全球 26 个著名城市的城市文化资产综合实力排名。这些排名在未来可能会影响建设全球城市的努力方向、组织和政

府部门对城市文化资产的管理和提升等要素，从而进一步促进城市文化资产综合实力的增强。就此而言，全球城市文化资产评估可能成为影响城市文化发展的重要工具。



图 1 全球城市文化资产排名词云图

Fig. 1 Word Cloud Map of Global City Cultural Assets Ranking

资料来源：课题组根据计算整理。

本课题结合熵值法与灰色综合评价法，对选取的 26 个全球著名城市的城市文化资产水平进行评估，具体主要从文化及其相关产业、固定文化资产和无形文化资产三个维度展开评价。综合比较 26 个典型全球城市在各个具体指标上的得分情况，得到如表 2 所示的全球城市文化资产水平排名，为后续的讨论和研究提供了相应的数据支撑。

表 2 全球城市文化资产综合排名

Tab. 2 Comprehensive Ranking of Global City Cultural Assets

排 名	城 市	国 别	排 名	城 市	国 别
1	纽 约	美 国	14	阿姆斯特丹	荷 兰
2	巴 黎	法 国	15	米 兰	意 大 利
3	伦 敦	英 国	16	香 港	中 国
4	东 京	日 本	17	新 加 坡	新 加 坡
5	旧 金 山	美 国	18	墨 尔 本	澳 大 利 亚
6	洛 杉 矶	美 国	19	多 伦 多	加 拿 大
7	北 京	中 国	20	爱 丁 堡	英 国
8	罗 马	意 大 利	21	布 鲁 塞 尔	比 利 时
9	上 海	中 国	22	斯 德 哥 尔 摩	瑞 典
10	维 也 纳	奥 地 利	23	布 宜 诺 斯 艾 利 斯	阿 根 廷
11	悉 尼	澳 大 利 亚	24	蒙 特 利 尔	加 拿 大
12	莫 斯 科	俄 罗 斯	25	深 圳	中 国
13	首 尔	韩 国	26	伊 斯 坦 布 尔	土 耳 其

资料来源：课题组根据计算整理。

在最终的全球城市文化资产评价排名中，全球城市文化资产综合得分位居前十的城市分别是纽约、巴黎、伦敦、东京、旧金山、洛杉矶、北京、罗马、上海、维也纳。作为顶尖的全球城市，纽约、巴黎、伦敦、东京整体实力均衡，在分类指标中的排名也很靠前。在3项一级指标中，纽约在文化及其相关产业和固定文化资产2个指标均位列第一，在无形文化资产指标位居第二；巴黎在无形文化资产这项一级指标中居于榜首；伦敦和东京在3个一级指标中均位列前五，整体实力靠前。在8项二级指标中，纽约仅在文化全球影响力和文化产业综合排名中占据第二，其余6项二级指标均荣膺榜首。巴黎和伦敦分别在文化全球影响力和文化产业综合排名2项二级指标上居于榜首，东京在8个二级指标中有4项排名在前五。

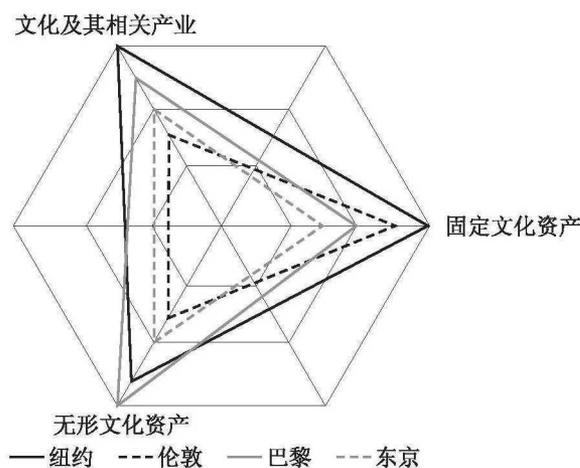


图2 全球城市文化资产评价一级指标蛛网图

Fig. 2 Cobweb Map of the First-Level Index of Global City Cultural Assets Evaluation

数据来源：课题组根据计算整理。

根据图2结果显示，经过测算，在文化及其相关产业和固定文化资产两个一级指标中，纽约均排名第一，无形文化资产排名第二；巴黎位列无形文化资产第一，文化及其相关产业排名第二；伦敦在固定文化资产这一项排名第二，东京的文化及其相关产业排名第三。四个全球城市在文化资产这个一级指标的排名测算中各有优势。

根据图3结果显示，经过测算，纽约在8个二级指标中有6项位列第一，与科尔尼《2019全球城市指数》报告的结果一致，其文化资产实力十分雄厚。伦敦和巴黎整体实力均衡，伦敦在文化产业这一指标上排名第一，这离不开伦敦政府的大力支持，其文化产业发展欣欣向荣；巴黎在文化全球影响这一指标位列第一，这是由于其文化氛围的包容性使得外来文化可以较好地融入本地，同时也有利于巴黎的文化在世界范围内传播。东京在四个城市中稍弱一些，但它的文化产业和文化旅游两项表现较好，与其强大的动漫产业不无关系。

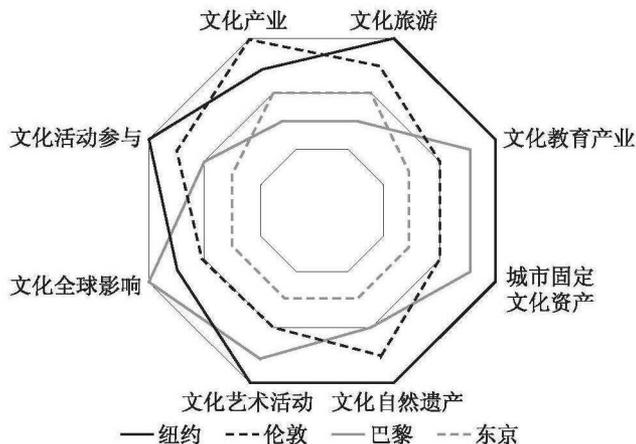


图 3 全球城市文化资产评价二级指标蛛网图

Fig. 3 Cobweb Graph of Secondary Indicators for Global City Cultural Assets Evaluation

数据来源：课题组根据计算整理。

#### (四) 全球城市文化资产保值增值经验总结

基于上述测算，本文选取了排名前四的纽约、巴黎、伦敦、东京为标杆城市，总结归纳其文化资产保值增值的经验，为全球城市文化资产保值、增值提供思路。日本森纪念财团发布的《2019 全球城市实力指数报告》(Global Power City Index 2019, GPCI)<sup>①</sup>中，伦敦、纽约、东京和巴黎再次被选为全球最具综合吸引力的城市。科尔尼咨询公司 (A.T.Kearney) 2019 年 5 月最新发布的《2019 年全球城市指数报告》(2019 Global Cities Index, 简称 GCI) 中，这些城市也名列全球城市排名前茅，进一步验证了四大全球城市的典型性。<sup>②</sup>本文通过对这四个全球城市文化资产保值增值的经验总结，以全球视野，辨析和预测未来全球城市文化资产的发展方向。

##### 1. 纽约：从“A Greener, Greater New York”到“Create NYC”

纽约被誉为“世界文化大熔炉”，在科尔尼《2019 全球城市指数》报告中，纽约排名第一；在森纪念财团发布的《2019 年全球城市实力指数报告 (GPCI) 》中，纽约位居第二，城市文化资产综合实力强劲。纽约的城市文化资产发展经验总结详见表 3。

表 3 纽约城市文化资产保值增值国际经验借鉴

Tab. 3 Preservation and Appreciation of City Cultural Assets in New York

典型全球城市	主要措施	经验总结
纽约	1. 发布 Create NYC 文化规划，引领城市文化发展潮流	2017 年 7 月，纽约发布了城市历史上第一个综合性文化战略规划《创造纽约》(Create NYC)。该战略从纽约市总体发展的角度出发，构建城市完整的文化发展蓝图。“Create NYC”计划在纽约作为国际知名文化大都市的基础上，对纽约文化建设的创新举措和典型案例进行归纳，分为八个领域，并给出了各自的典型案例。这些优秀文化发展经验的总结和未来展望为纽约的城市文化资源保值增值提供了重要指导。

① Institute for Urban Strategies, “The Mori Memorial Foundation, Global Power City Index (GPCI) 2019,” [http://mori-memorial-foundation.or.jp/pdf/GPCI2019\\_summary.pdf](http://mori-memorial-foundation.or.jp/pdf/GPCI2019_summary.pdf) [2021-2-19].

② A. T. Kearney, “2019 Global Cities Report.”

续表

典型全球城市	主要措施	经验总结
纽约	2. 增强政府公共财政资金扶持, 强化文化资产保值增值	纽约市文化事务部(DCLA)负责监管文化方面的公共资金。2017年, 纽约文化事务部花费高达3.3亿美元的资金来发展文化艺术。就文化方面的资金投入来说, 全美只有联邦政府高于纽约市文化事务部。每年纽约会有上百多家文化艺术组织能得到纽约文化事务部的扶持, 资金投入有千万美元。
	3. 组织非营利文化机构, 促进城市文化资产可持续发展	纽约城市文化的高质量发展除了政府的大力支持, 非营利机构也在其中起着重要的支撑作用。目前, 美国已有超过100万个非营利组织, 其中有资产上千万的大学, 也有以社区服务为宗旨的小组织, 其成员均为志愿者。非营利文化机构在纽约的大量存在, 极大地促进了纽约城市文化艺术的发展和公共文化设施规模的扩大。
	4. 加大高新科技企业入驻, 激发老城区文化资产活力	“硅谷”的兴起使得纽约很多传统商业或者工业区重新迸发出文化创新活力。纽约“硅谷”通过技术对传统产业进行改造, 建立互联网行业的细分市场。纽约的布鲁克林日落公园工业城、威彻斯特郡扬克斯、传统住宅区的长岛市和工厂货栈区转型的DUMBO区等都是“硅谷”效应下激发老城区文化创新活力的典范。

## 2. 巴黎：“大巴黎计划”助推巴黎“全球文化与创意之都”建设

巴黎一直以来以浪漫时尚而闻名。巴黎市政府每年发布《文化政策》作为文化行动纲领, 确立了“活力、民主和空间”三大战略, 推动建设“全球文化与创意之都”, 将保护和利用好城市的历史文化作为城市文化增值的重点。其具体城市文化资产保值增值经验总结详见表4。

表4 巴黎城市文化资产保值增值国际经验借鉴  
Tab. 4 Preservation and Appreciation of City Cultural Assets in Paris

典型全球城市	主要措施	经验总结
巴黎	1. 支持传统工艺和奢侈品产业, 更新城市文化面貌	传统工艺和奢侈品一直以来都是巴黎十分看重的传统文化产业, 有着丰富的文化内涵和高附加值的经济特性。为在全球城市竞争中占据优势, 巴黎市政府相继提出“大巴黎计划”“巴黎创新计划”等项目, 探寻文化领域方面的新优势, 致力于将巴黎建设成为城市更新的典范。巴黎将在2024年举办奥运会和残奥会, 在此期间, 这座城市正在加快在整个大都会区融入文化的计划。
	2. 降低进入文化资源的门槛, 鼓励民众参与艺术塑造	为提升城市的文艺水平, 巴黎政府将城市中废旧建筑遗址转租给私人机构, 进行文艺改造, 以此来培育创意文化空间。法国人全身心都渗透着对文化的热情, 从政府到民众都对一切形式文艺抱有开放包容的心态, 经常能够在街区、街道以及地铁看到艺术家、文艺工作者们的行为艺术表演; 博物馆、画廊等文化艺术场所对公众免费开放。这种自由多元的文化创作交流氛围, 使民众参与到城市文化的创作中来, 增加了城市的吸引力与活力。
	3. 打造文化空间格局, 焕发城市历史文化魅力	巴黎市政府一方面呼吁保护古建筑, 另一方面注重对城市的历史遗产进行开发再利用。政府重新改造废弃的车站、花园等, 将历史文化空间置于城市建设发展中。旧历史建筑的再利用不仅具有历史意义, 而且有一定的社会和文化价值, 这一方面节约了社会资源, 焕发了历史建筑的魅力, 另一方面优化了城市的空间格局, 促进了文化资产价值的提升, 适应当今打造绿色城市的要求, 符合巴黎政府文化空间构建的理念。
	4. 收容国际流浪艺术家, 加强向难民社区提供文化服务	巴黎倡导文化艺术跨越国籍, 给全球热爱艺术的人提供创作的机会。2015年的移民危机导致世界各地的难民人数增多, 其中也包括法国。作为回应, 巴黎承担起作为避难城市的责任, 推行了一系列计划来支持巴黎的难民进行艺术创作。巴黎政府每年都会与艺术家居住地国际艺术城(Cité Internationale Des Arts)进行合作, 为国外无法自由工作或创作的艺术家提供容身之地, 鼓励他们来到巴黎。
	5. 建设服务型特色城市, 推进文化与旅游的深度融合	巴黎主要旅游景点的旅游路线设计科学合理, 游客来来往往, 秩序井然。残疾人座椅的精心设计体现了景点的人文服务。巴黎每年吸引世界五大洲的游客达5000万人, 仅埃菲尔铁塔就吸引了2000万游客, 其高质量的服务和人性化的设计给游客们带来了独特的旅游体验。全面提升城市生态环境, 树立绿色发展理念, 将全域旅游发展作为城市建设中的一部分, 使巴黎成为世界著名的旅游城市。

### 3. 伦敦：“工业之城”向“金融之都”“创意之都”的完美转型

伦敦从“工业之城”向“金融之都”“创意之都”的两次完美转型，使得其在全球城市文化竞争中处于较为领先的地位。其基于城市复兴的文化资产保值增值战略经验归纳总结详见表 5。

表 5 伦敦城市文化资产保值增值国际经验借鉴  
Tab. 5 Preservation and Appreciation of City Cultural Assets in London

典型全球城市	主要措施	经验总结
伦敦	1. 设立文化风险办公室, 保护快速变化的城市文化资产	伦敦市长于 2016 年建立文化风险办公室, 以保护从历史遗迹到夜生活场所等备受市民喜爱但有丢失危险的城市文化资产。2017 年 45 个新项目被列入“历史英格兰遗产风险名录”, 其中包括一座维多利亚时代的教堂和一名划艇冠军的墓地。此外, 该办公室还寻找可以经改造就拥有新文化用途的建筑。文化风险办公室鼓励社区团体和企业与规划部门更紧密地合作, 以保护伦敦现有资产, 并将文化融入城市的新发展。
	2. 创设伦敦文化区奖, 提升城市居民文化创新活力	伦敦 2017 年推出了伦敦文化区奖。伦敦文化区奖的灵感来自欧洲文化之都项目, 该项目展示了这种复兴城市的方法的主要经济和社会效益。伦敦文化区奖特别关注社区领导, 目标是将文化融入该地区的长期规划中。该奖项涉及伦敦 32 个行政区或社区, 对所有人开放。这个奖项非常受欢迎, 在比赛的第一年就有 22 个行政区提出申请。2018 年, 两个获胜的市镇分别获得了 135 万英镑的奖励, 用于发展社区主导的文化项目。
	3. 支持文化项目的资金投入, 留住创意文化人才	2018 年《伦敦市长文化战略》强调了“今天以及未来全球创意强城”的愿景。伦敦文化推动着创意产业发展, 英格兰艺术委员会、英格兰遗产委员会等都是伦敦文化方面的资金支持机构。大伦敦政府通过“引导”和“扶持”两项战略发展文化事业: “引导”策略主要目的是提升伦敦城市文化形象以及丰富城市居民文化生活, 政府鼓励争取得到外部的资金赞助; “扶持”策略主要适用于创业期、能够提供就业机会且有助于营造社区文化的产业项目。
	4. 融合文化与重大基础设施项目, 鼓励文化创意消费	2018 年 12 月大伦敦政府出版发布《伦敦全民文化》计划, 伦敦市长提出将伦敦的文化发展置于城市开发项目的核心, 通过将文化融入主要的基础设施和重建项目, 以支持新的文化生产和创意消费中心。2019 年在伦敦“文化一英里”区内筹建的音乐中心就是政府支持的一个重要项目, 该音乐中心位于伦敦的一个重要文化轴线上, 涵盖了所有的音乐流派, 会是一个顶级的表演和教育场所, 推动伦敦的文化发展。
	5. 利用夜店文化和夜间经济, 推进城市文化资产增值	在城市规划建设, 文化资产对于城市无比重要, 大型俱乐部及夜店等能够带动其地方的经济发展。伦敦鼓励民营空间和“夜间市场”的私人开发, 建造城市“空间经济”或“场所经济”, 将夜间经济融入城市发展中。在伦敦的文化资产增值项目中加入夜店元素, 这每年为伦敦带来 20 万游客。夜店不仅是一个商业上的成功, 也是一个良好的经济驱动力, 能够积极地融入伦敦的全面建设中。

### 4. 东京：从“文化立国”“酷日本战略”到“东京 2020 发展计划”

日本一向重视城市文化建设, 在日本森纪念财团发布的《2019 年全球城市实力指数报告 (GPCI) 》中, 东京总体城市实力指数位列第三。东京在 2016 年出台了《打造“都民优先”的新东京——东京 2020 发展计划》, 提出将东京建造成“传统与现代相融合, 世界范围内独一无二的文化都市”, 提高东京在全球城市中的国际影响力。<sup>①</sup>东京城市文化资产保值增值经验总结详见表 6。

① Institute for Urban Strategies, “The Mori Memorial Foundation, Global Power City Index (GPCI) 2019.”

表6 东京城市文化资产保值增值国际经验借鉴  
Tab. 6 Preservation and Appreciation of City Cultural Assets in Tokyo

典型全球城市	主要措施	经验总结
东京	1. 实行政府主导发展模式, 加速文化强国崛起	实行政府主导型文化创意产业发展模式, 是日本能够在全球国际竞争中占据一席之地的主要原因之一。该模式通过发挥政府干预和市场配置的联合作用, 推动文化产业发展。如2019年10月到2020年1月, 在伦敦、洛杉矶“日本屋”相继策划了“浦泽直树的漫画艺术”展, 将日式漫画介绍给西方读者。日本以文化振兴、文化产业、文化外交三方面战略实现其强大文化形象的塑造。
	2. 凸显动漫文化产业特色, 推动城市文化资产增值	日本始终将动漫等特殊产业作为城市发展的首要方向。“东京动漫节庆典”有效利用了城市的独特文化, 促进了文化事业的成长, 提升了东京城市的文化全球形象。近年来, 日本的“东京动漫展”也已经成为全球规模最大的动画主题创意展览会之一, 每年举办一届, 引来了世界各地的日本动漫文化爱好者, 粉丝们的线下集聚, 促进了日本的文化旅游经济, 也为传播东京城市文化带来了机会。
	3. 注重城市空间结构规划, 提升城市文化资产利用率	东京中城(Tokyo Midtown)是东京继六本木新城之后最新的都市一体化文化项目, 于2007年3月开业, 已经成为东京的商业和城市文化的代表性建筑。从东京中城(Midtown)设想提出和建立开始, 这一设计就持续发热, 为东京城市文化发展增光添彩。东京中城规模至今仍在持续扩大, 除早年的东京中城六本木 Tokyo Midtown, 于2018年正式开放的著名的东京中城日比谷现也已成为东京国际化的地标级文化建筑。
	4. 打造东京都文化资源区, 践行永续环保理念	“东京文化资源区”的构想于2014年被提出, 文化资源区主要展示带有“遗产”和“创意”内涵的文化艺术作品, 保护那些经历了城市快速发展的历史文化资源, 如日本桥等重要历史文化景观。该构想原本是希望基于东京奥运会这一壮大的国际性赛事, 发掘这些历史文化在其他方面的新价值, 从而提高东京的城市文化影响力。同时结合日本国土资源有限的特点, 大力开发立体式建筑, 增强东京都市区的空间利用, 结合永续环保的理念打造具有东京特色的文化资产。
	5. 进行日式文化推广, 扩大日式文化全球影响力	2019年9月3日, 日本知识产权战略本部发布《酷日本战略》。作为日本知识产权保护的重大策略措施, “酷日本”意在提高日本的整体文化形象。通过日本政府对“酷日本”战略的全力支持, 使得日本经济得到快速发展, 日本民众的凝聚力逐渐增强, 日本民族文化特色愈发明显。借助“酷日本”战略向全球推广“日本魅力”, 树立和提高日本的整体形象, 逐渐提升日本文化在全球文化中的地位。

#### 四、结论

从全球竞争的历史来看, 文化资产对于提升国家软实力具有无法忽视的巨大影响。转变经济发展方式, 通过文化资产保值增值提升国家竞争力已经成为当前世界的高度共识和迫切期望。纽约、巴黎、伦敦和东京的发展规律表明, 提高文化软实力、实现城市文化资产保值增值是成为真正全球城市的不二选择。城市文化资产早已是推动经济健康长远发展的强劲动力, 目前国际上学界和业界从不同维度对城市资产进行了一定程度的研究, 但城市文化资产作为一个衡量全球城市文化发展的新兴概念, 目前国内、外对城市文化资产这方面的研究成果还处于较为贫乏的状态。本研究通过进一步厘清全球城市文化资产的概念, 以及全球城市文化资产与一般城市文化资产的区别, 提取全球城市文化资产的特性, 并以此为基础, 构建全球城市文化资产的评价指标体系, 以便进一步衡量全球城市文化资产, 为全球城市文化资产保值增值提供可借鉴的建议。

要实现城市文化资产保值增值, 离不开文化资源的有效整合。彼得·霍尔(Peter Hall)提出, 全球城市发展需要经历技术—生产创新、文化—智能创新、文化—技术创新这三个阶段, 在后两个阶段中, 文化方面的影响和作用更为重要。<sup>①</sup>探索全球城市文化资产保值增值

① Peter Hall, “Creativity, Culture, Knowledge and the City,” *Built Environment*, vol. 30, no. 3 (2004), pp. 256—258.

模式,不仅能够为全球城市提升城市文化资产提供可借鉴的经验,而且为城市文化资产保值增值的相关研究提供新的测算方法和思考途径。首先,不存在哪个全球城市能够在所有的测量指标上都处于领先地位,全球城市各有优势,也需要互相借鉴。要想在全球城市竞争中处于不败之地,就需要挖掘自身优势,充分利用特色资源,找到适合自身发展的绝佳道路。其次,不能忽视历史文化资源的重要作用,它是文化产业及旅游业等新领域的发展要素之一,也是文化创意的核心竞争力之一。同时,对于一些移民城市来说,提高社区经济以及实现社区融合等也需要借助文化的力量,对多元文化资源的开发利用可以更好、更快地实现移民城市的稳步发展。最后,全球城市不仅是发展的目标,同时也是提高竞争力的手段之一。城市一方面要利用优势,整合资源,努力在全球竞争中站住脚跟;另一方面也需要借助全球城市,对城市发展建设开展全面的策略改进,进一步提高城市的国际地位,增强城市的国际形象。从这方面来看,政府的引导和资助就起到了举足轻重的作用。

在借鉴顶尖全球城市文化资产保值增值经验的基础上,本文对全球城市加强文化资产增值和增强文化软实力建设提出相关的对策建议。第一,借鉴国际经验,加强全球城市文化发展的顶层设计。伦敦的“新伦敦计划”、纽约“Create NYC”计划等都离不开政府的支持和顶层设计配合。通过政府的大力扶持,进一步增强全球城市文化产业的发展吸引力。第二,积极进行区域联动,形成文化要素齐备的全球大都市群。以中心城市引领城市群、城市群带动区域发展,推动区域板块的联合发展,或将成为全球城市实现文化资产增值、保值的重要手段。第三,拓展文化产业发展载体,打造高级别国际文化交流平台。东京中城、巴黎左岸工业开发区等国际文化交流平台,都利用产业聚集优势,发挥产业基地辐射带动效应。第四,充分开发城市文化资源,打造高标识度全球城市文化品牌。巴黎的卢浮宫、纽约交响乐团和大都会歌剧院等历史建筑都成为了闻名全球的城市文化基础建筑。全球城市应利用自身丰富的历史文化,鼓励文化创意成长,引进文化创意人才,做大做强文创产业。第五,把握多元产业跨界融合发展大趋势,推动全球城市文化产业创新发展。充分发挥全球城市资源优势,把握多元产业跨界融合发展的大趋势,借助大数据、“互联网+”等现代科技,深度推进“文化+”跨界融合产业发展。第六,建立完善的数字文化产业体系结构,借助新媒体融合传播全球城市特色普罗文化。文化传播是国际文化交流的主要方式,全球文化大都市拥有众多的具有世界影响的媒体、软件、娱乐等产业。<sup>①</sup>5G的商用使得大数据、物联网和人工智能技术更广泛的应用于新文化产业中,带动文化产业生产要素与产品的数字化,实现高效流通。

城市文化资产如今已成为推动全球城市发展的动力源;同时,全球城市展现了文化融合的力量,在文化的引领和创新方面,本研究为创建全球城市提供了借鉴。审视全球城市文化资产保值增值的现状与手段,有利于全球城市更新文化资产的塑造模式,为其他城市提升城市文化形象、营造城市文化氛围和打造城市文化品牌等提供经验参考。

(责任编辑:王贇贇)

① 陈晨、杨辰、贾正哲:《基于跨国电视媒体视角的全球城市文化网络研究》,《国际城市规划》,2020年3月16日。

---

---

proposes countermeasures accordingly, with the aims of achieving sustainable development. This paper seeks to provide theoretical and practical references for the sustainable and optimized use of urban ecological and environmental assets.

**Key words:** Ecological and Environmental Assets; Global City; Environmental Problems; Sustainable Development

## **Comprehensive Evaluation Index System and Empirical Research of Global City Cultural Assets**

Qin Yinglin; Meng Yong; Luo Kangyang; Yang Jiaxue; Yu Ting

**Abstract:** The operation of city cultural assets can provide a strong impetus for the development and prosperity of cities. The current development trend of cities in the world shows that city cultural assets have become an important force in the construction of global cities. By combing the connotation and extension of cultural assets, this paper further clarifies the concepts and characteristics of global city cultural assets and constructs the evaluation index system of city cultural assets, clarifying the scope of consideration and its important role in realizing the value-added and value-preserved of city cultural assets in the world. By calculating the comprehensive ranking of typical global cities' cultural assets, this paper draws a map of the current situation of global cities' cultural assets distributions. Taking the Global City cultural asset management and operation model as a benchmark reference, this paper analyzes the current main model of global city cultural asset preservation and appreciation and summarizes the path of preservation and appreciation of cultural assets in New York, Paris, London and Tokyo. Condensing countermeasures for maintaining and increasing the value of city cultural assets in global cities, this paper hopes to provide more suggestions for other global cities. The study finds that the integration and reference of cultural resources and the development of inter-city cultural resources are crucial to the preservation and appreciation of city cultural assets; meanwhile, also need pay attention to the protection of city historical and cultural resources, fully tap one's own advantages, and highlight the identity of city cultural assets; Finally, accurately grasp the general trend of industrial integration and development, relying on internet technology to build an city digital cultural industry system, and comprehensively promote the preservation and appreciation of global city cultural assets.

**Key words:** Global City; Cultural Assets; Index System; Comprehensive Evaluation; Value Preservation and Appreciation; Countermeasures and Enlightenment