

从“政治经济学批判”到“文化批判”

——简析法兰克福学派与马克思的意识形态理论的差异

吉志鹏

(茂名学院 文法学院, 广东 茂名 525000)

摘要:在当代西方工业社会,随着技术理性的不断高涨及消费已渐渐成为推动经济社会发展的主要动力的同时,意识形态范式也发生了很大的变化。西方马克思主义法兰克福学派对此提出了一系列的文化-意识形态批判理论,但其与马克思的意识形态理论有本质的区别。马克思的意识形态理论是通过批判资本主义政治经济学来揭示资本主义生产的实质及其意识形态的阶级性和虚假性,具有革命性和实践性的特质。从阐释马克思的意识形态理论出发,论述了霍克海默和阿多诺以及弗洛姆、马尔库塞的意识形态理论,在比较的基础上揭示了法兰克福学派意识形态理论的实质及其局限。

关键词:马克思;法兰克福学派;意识形态理论

中图分类号:B023

文献标识码:A

文章编号:1671-6590(2009)02-0005-03

意识形态理论是马克思主义理论体系的主要组成部分,马克思的意识形态理论是以唯物史观和剩余价值理论为其思想理论基础,以建立共产主义社会为其实践目标,以实践性作为其根本属性,是人类进入无阶级社会、实现共产主义的思想武器。法兰克福学派的意识形态理论与马克思的意识形态理论有本质的区别,对其进行比较和梳理,对于正确地把握意识形态理论具有非常重要的意义。

1 马克思的意识形态批判理论

马克思的意识形态理论是以批判作为其方法论基础,以建立共产主义社会为目的,通过对资产阶级政治经济制度批判,来展开意识形态论述的。其研究视野主要是资本主义的生产方式和上层建筑,是以唯物史观为基础、以宏观的政治经济批判为中心的革命的意识形态理论。通过批判来揭示资产阶级意识形态的阶级性和虚假性,从而为无产阶级革命指明了方向,提供了思想武器,具有革命性和实践性的特质。

马克思对资产阶级经济学的批判是其意识形态批判的基础。马克思对以“商品拜物教”为核心的资产阶级意识形态进行了系统考察,用劳动异化理论、剩余价值理论剖析了资本主义生产过程中资本增值的秘密,揭示了资本主义生产的本质及社会关系的真实面目。在《政治经济学批判》中,马克思指出,在商品生产条件下,交换商品是人们相互交换劳动的主要形式,商品不过是人们劳动和交换的产物,但却表现出不可思议的神秘性质。也就是“人和社会关系可以说是颠倒的表现出来的,就是说,表现为物与物之间的社会关系”。^[1]马克思在这里揭示了商品拜物教的内核:商品是人所生产出来的,本来应该为人所支配,现在却反过来支配人,人们对商品像对待上帝一样,进行偶像崇拜。马克思又通过劳动异化理论进一步分析了劳动异化与资本主义私有制之间的关系,指出工资是异化劳动的直接结果,而异化劳动是私有财产的直接原因,所以,要摆脱异化必须推翻私有制,实现全人类的解放。

在揭示资本主义生产的剥削本质的基础上,马克思又对资本主义上层建筑进行了深入的批判。在马克思看来,资本主义社会是以生产为基础的经济、政治和文化制度所构成的统一体,生产资料资本主义私

收稿日期:2009-03-03;修回日期:2009-03-18

作者简介:吉志鹏(1974—),男,山西人,讲师,法学硕士,中山大学在读博士生,研究方向:马克思主义基本原理、法学理论。

有制的经济基础决定了上层建筑的国家机器必然从属并服务于资本主义生产方式。马克思认为,资本主义“国家”不过是“资产者为了在国内外相互保障自己的财产和利益所采取的一种组织形式”。^[2]国家作为阶级专政的工具,“一直是一种维护社会秩序即维护现存社会制度从而也就是维护占有者阶级对生产者阶级的压迫和剥削的权力”。^[3]同时,作为“观念上层建筑”的意识形态发挥着“软国家机器”的作用,通过制造社会的意识形态氛围,论证阶级统治的合理性。使意识形态以社会全体成员的普遍意识表现出来,给意识形态穿上“合法”的外衣。维护阶级利益是意识形态的“天职”。在《共产党宣言》中马克思对资产阶级意识形态的实质进行了分析。他说:“你们的观念本身是资产阶级的生产关系和所有制关系的产物,正像你们的法不过是被奉为法律的你们这个阶级的意志一样,而这种意志的内容是由你们这个阶级的物质生活条件决定的。你们的利己观念,使你们把自己的生产关系和所有制关系从历史的、在生产过程中是暂时的关系变成永恒的自然规律和理性规律,这种利己观念是你们和一切灭亡了的统治阶级所共有的”^[4]。在这里马克思揭示了由物质生活条件决定的意识形态作为“阶级维护意识”的“虚假性”和“阶级性”,而要祛除意识形态的“阶级性”和“虚假性”,只有通过共产主义运动打碎资产阶级的国家机器。因此,马克思的意识形态理论是从宏观的层面对资本主义社会的经济政治制度的批判,是革命的意识形态理论。

2 法兰克福学派的意识形态理论

法兰克福学派是以“文化批判”为中心来建构其意识形态理论的。“社会的历史条件使得他们的意识形态理论不是在社会革命中而是在学术价值上凸现出来”。^[5]⁶¹

针对发达资本主义社会中技术理性的发展和物质财富的丰裕却给人带来精神压制和束缚的状况,霍克海默和阿多诺提出了“文化工业”批判理论。在他们看来“文化工业”在当代资本主义社会执行的是意识形态的功能。他们的文化批判理论是建立在“对当代西方社会现实日益总体化、一体化,人的心灵世界日益为社会所支配的这一判断上”。^[6]⁶⁸在《启蒙辩证法》中霍克海默尔和阿多诺指出,“文化工业”通过大规模的复制与“整齐划一”的方式生产出大众化的文化产品,构筑起资本主义意识形态的天罗地网,把人们结合进一个理性化、物化的社会体系,通过大众文化全面地操纵和规范人们的思想,操控了人们价值追求的方向,使人的自由度不是增加而是丧失了,甚至丧失了对自由追求的愿望。“文化工业”使文化产品堕落成了为现实和统治辩护的意识形态工具,使文化堕落成了特殊的商品,不再能培育和提升人的本质,而是造就异化的人。霍克海默尔和阿多诺指出“如果要把大众文化的意识形态究竟是什么压缩成一句话,那就必须把它描述为下述指令的模仿:‘成为你自己’作为对已有状况的夸张重复和理由,并剥夺一切超越和一切批评。在这种社会有效精神的局限之中再次向人类只提出已经构成他们存在的条件,而同时却宣称这种当前存在是它自身的规范,这就向人们肯定了他们对纯存在的无信仰之信仰”^[7],从而调和了大众对社会的不满和怨愤,培植了维护现存的社会秩序的顺从意识。

弗洛姆和马尔库塞则认为发达资本主义工业社会控制人的形式是推行消费主义文化。现代西方社会是消费为动力的社会,为了保证和维护资本积累及其利益关系、延续资本主义的运转,消费主义宣称“不消费就衰退”,不断地刺激和诱导消费。针对这种现象,弗洛姆提出了“消费异化”理论,在弗洛姆看来“消费更多和更好的物品在最初意味着给人更多的幸福和令人满足的生活。消费是达到目的的手段,但现在消费却变成了目的本身”^[8]¹⁷⁸。他说,“现代资本主义社会,把人贬斥到成为机器的附件,被它的节奏与需求所统治。它把人变成消费的机器,变成彻底的消费者,它唯一的目标就是拥有更多的东西,使用更多的东西”。^[8]¹⁷⁷所以,弗洛姆认为由于推行消费主义文化,在当代资本主义富裕社会的人过的是“占有而不是存在”的生活。而且“对消费不断增长的需要迫使我们不断地去购买,从而使我们依赖于这种膨胀的消费需求,依赖于那些可以满足我们需要的人和机构”。^[8]¹⁷⁸从而大大增强了人们对社会制度的依赖性。针对消费异化现象马尔库塞则提出了“单向度的人”和“虚假需求”理论:“资本主义制度在劳动生产率不断增长和商品越来越充裕的基础上,开始了一种对人们的意识和下意识的操纵和摆布”。^[8]¹⁵利用消费主义文化不断地制造出“虚假的需求”“这些需求使艰辛、侵略、不幸和不公平长期存在下去”。^[9]在马尔库塞看来,消费主义文化借助大众传媒执行意识形态的功能,引导大众彼此模仿攀比,彻底地麻痹和俘获了大众的心灵和意

识,使人们沉醉于商品的消费中成为丧失自由和价值追求的“单向度的人”过着一种“痛苦中的安乐生活”。

3 法兰克福学派意识形态理论的局限

马克思认为意识形态作为“阶级维护意识”是“观念上层建筑”,因此,意识形态的问题不能通过意识形态领域本身彻底解决。而要依赖于物质生活实践中生产关系的变革。但是,法兰克福学派的理论家们由于外在于无产阶级政党没有把马克思主义作为社会革命的指导思想来继承和发展,而是对其做学术和文化意义上的理解。他们没有社会革命的实践目标,关注的不是作为整体的无产阶级的自由和解放,而是个体的自由和尊严。他们的意识形态理论不以推翻资本主义制度为目标,而对资本主义社会进行文化批判的目的在于反抗资本主义制度对个体的压制和束缚。因此,法兰克福学派对工业资本主义社会的否定和批判仅仅是从文化上的批判和颠覆。法兰克福学派“其理论本质实际上是西方古典人道主义哲学……是运用抽象的人道主义哲学批判当代资本主义社会的异化现象,批判西方理性主义的工具化、技术化,他们的文化批判哲学落实为对西方启蒙理性的批判、对总体异化的批判、对当代西方社会大众文化的批判”。^[5]^[6]他们只是在方法论上借鉴了马克思主义的批判的立场而非马克思主义理论本身。其意识形态理论不是革命的意识形态理论,而是一种远离社会革命的学术探讨。法兰克福学派的理论家们忽略了这样一个事实:物质生产方式决定和制约着整个社会生活尤其是精神文化生活领域,生产力和生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾是社会发展的基本矛盾。精神文化生活首先是受生产方式制约的,脱离了这一基本观点就会陷入历史唯心主义,文化批判理论就会缺乏政治、经济斗争的支撑而成为一种不可实现的文化设想。究其原因正如有学者所指出的“西方无产阶级正在被资产阶级意识形态所固化,现实的革命已经失去了出场的路径。于是从人的角度抨击资本主义社会的不合理性,并企图寻找一条与经典的现实革命道路所不同的道路。精神可嘉,但是结论往往是悲剧性的”。^[6]^[6]

[参考文献]

- [1] 马克思恩格斯全集:第13卷[M].北京:人民出版社,1962:22.
- [2] 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995:131-132.
- [3] 马克思恩格斯选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1995:118-119.
- [4] 马克思恩格斯全集:第4卷[M].北京:人民出版社,1958:489.
- [5] 周宏.西方马克思主义意识形态理论的逻辑进程[C]//赵剑英,张一兵.国外马克思主义的基本问题.北京:社会科学文献出版社,2006.
- [6] 王雨辰.文化批判与解放的乌托邦[C]//赵剑英,张一兵.国外马克思主义的基本问题.北京:社会科学文献出版社,2006.
- [7] 汤普森.意识形态与现代文化[M].南京:译林出版社,2005:110.
- [8] 陈学明.痛苦中的安乐[M].昆明:云南人民出版社,1998.
- [9] 马尔库塞.单向度的人[M].重庆:重庆出版社,1988:6.

From “Plutonomy Criticism” to “Cultural Criticism”

On Difference of the Ideology Academic of School of Frankfurt and Marx

Ji Zhi - peng

(College of Literature and Law, Maoming University, Maoming 525000, China)

Abstract: Along with the upsurge of the technical logos and consumption being the development motion of economy and society, the ideology's normal formulas of contemporary western industrial society has greatly changed. Based on this phenomenon, School of Frankfurt, a branch of the western Marxism, raised a series of cultural - ideology critical theory. But this theory has essential difference with Marx's. Marx's theory has made people know the substance of the Capitalism production and its falseness and class feature. This theory featured with revolutionism and practicalism. In this paper, in terms of Marxism ideology theories of Horkheimer, Fromm, Marcuse are illuminated. By comparing, the substance and limitations of the ideology of School of Frankfurt are presented.

Key words: Marx; School of Frankfurt; ideology