

文章编号:1000-5471(2013)12-0176-08

中国男篮现状与差距审视

——基于伦敦奥运会数据分析^①

颜海波

四川师范大学 体育学院, 成都 610101

摘要: 运用文献资料、对比、数理统计、录像观察等方法对伦敦奥运会男篮比赛数据进行分析, 结果表明: 世界竞技篮球区域发展不均衡, 欧、美竞技水平高且差距正逐步缩小, 延续欧美抗衡局面, 体现运动员国际化交流与融合发展新趋势; 中国男篮竞技水平与成绩出现较大滑坡, 与世界强队差距被拉大, 逐步偏离世界竞技篮球发展主轨道; 中国男篮呈现“年轻比赛经验少, 身高体单对抗弱, 克托莱指数低, 体能差”特征; 其得分、失分、投篮次数、命中率、篮板球、助攻、失误、抢断指标与对手存在显著差异($p < 0.05$), 盖帽、犯规指标无显著差异($p > 0.05$); 并全面分析中国男篮攻防现状、问题及与欧美球队的差距, 提出发展建议, 为提升中国男篮竞技水平提供理论参考。

关键词: 中国男篮; 伦敦奥运会; 现状; 差距; 数据分析

中图分类号: G841

文献标志码: A

奥运会篮球比赛是汇集全世界最优秀球队及球员的篮球竞赛, 深受全世界人民的喜爱与关注, 在 2012 年伦敦奥运会篮球比赛中, 美国队艰难战胜西班牙夺得冠军, 欧美球队展现出世界最高水平篮球竞技, 而中国男篮五战惨败位列倒数第一, 社会各界对中国男篮表现极为失望, 鉴于此, 本研究对伦敦奥运会篮球比赛及中国男篮现状、问题进行了剖析, 以探寻中国队与世界强队间差距, 旨在为快速提升中国男篮竞技实力, 争取优异成绩和中国篮球发展提供理论参考。

1 研究对象及方法

1.1 研究对象

2012 年伦敦奥运会男子篮球比赛 12 支参赛队数据及其比赛技术统计指标。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法

在中国知网(CNKI)上检索对中国男篮近 10 年来研究成果, 并在国际篮联官网、中国篮协官网、新浪网等收集伦敦奥运会篮球比赛信息与技术数据, 把握中国男篮基本现状。

1.2.2 数理统计法

将各项统计数据运用统计软件 EXCEL 和 SPSS18.0 进行处理。

^① 收稿日期: 2013-05-03

基金项目: 四川省社会体育研究中心资助项目(TY2012218)。

作者简介: 颜海波(1977-), 男, 四川武胜人, 硕士, 副教授, 硕士生导师, 篮球国家 A 级裁判员, 主要从事体育教学、训练及竞赛的研究。

1.2.3 对比法

将伦敦奥运会篮球比赛欧美球队技术数据与中国男篮数据进行全面比较，揭示中国男篮现状、问题与差距。

1.2.4 录像观察法

对伦敦奥运会男篮比赛中国队五场比赛和前八名比赛录像资料进行观察与统计，记录分析中国男篮技战术及与欧美球队对手存在差异。

2 结果与分析

2.1 伦敦奥运会男篮比赛基本特征

2.1.1 伦敦奥运会篮球比赛特征

世界男子篮球的竞技优势一直为美国拥有，进入 21 世纪世界篮球运动迅速发展，美国在世界篮坛的统治地位受到了欧洲和美洲一些新生势力的巨大挑战，美国“梦之队”在国际赛场上夺冠的难度较以前大了很多^[1]。2012 年伦敦奥运会经过各大洲篮球锦标赛与奥运落选赛共产生 12 支参赛队(表 1)，其中欧洲 5 支，美洲 3 支，大洋洲 1 支，非洲 2 支，亚洲 1 支。最终美洲 3 队和欧洲 4 队进入前八名，欧、美各两队进入前四名，美国与西班牙最终进入决赛，美国最终以微弱优势获得冠军，世界篮球竞技优势被欧、美国家所占据，并延续欧美抗衡的局面，同时世界篮球区域发展不均衡，在伦敦奥运会上再次得到印证。世界篮球运动水平差距在缩小，球员的广泛交流促进了各国篮球技术水平的提高^[2]。由表 1 可见，各国运动员来源高水平职业联赛人数多少决定着球队整体竞技实力，伦敦奥运会 12 支球队共有 112 名国际球员分布在 NBA (共 54 人占 37.5%)、欧洲篮球联赛(共 58 人占 40.2%)效力，占参赛总人数的 77.7%，从运动员来源分布来看，主要来源有美国、西班牙、意大利、俄罗斯、希腊等国篮球联赛，中国男篮有 11 名运动员都来自 CBA 各俱乐部，王治郅、易建联、孙悦曾有过短暂的 NBA 经历，其实力远不如欧美球队，篮球运动员国际化交流与融合也是当今篮球发展的主要特点与趋势。

表 1 伦敦奥运会各参赛队名次、地区分布及运动员来源比较表

类别	美国	西班牙	俄罗斯	阿根廷	澳大利亚	巴西	法国	立陶宛	英国	突尼斯	尼日利亚	中国	总人数	比例 /%
名次	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
NBA	11	7	3	7	4	5	5	3	3	0	3	3	54	37.5
欧洲联赛	0	5	9	4	6	2	7	9	9	0	7	0	58	40.2

注：参赛队员总人数 144 人。

2.1.2 世界篮球强队主要技战术特征

世界篮球运动将沿着“智博谋高、身高体壮、凶悍顽强、积极主动、快速机敏、全面准确”的方向发展^[3]，在伦敦奥运会上欧美球队表现出高速度、高身体对抗，高防守强度等特征，进攻上强调集体与个人能力的完美结合，进攻与防守区域不断扩大，内外线均衡发展，不断提高进攻的质量与效率，队员位置趋于模糊，呈现“高、快、灵、准、全、星、悍”进攻特征。整体防守具有联防、人盯人与紧逼的综合防守特点，并注重质量和效率，强调贴身紧逼攻击性防守，以“争夺球权为核心，球、人、区、时兼顾”的立体防守理念。

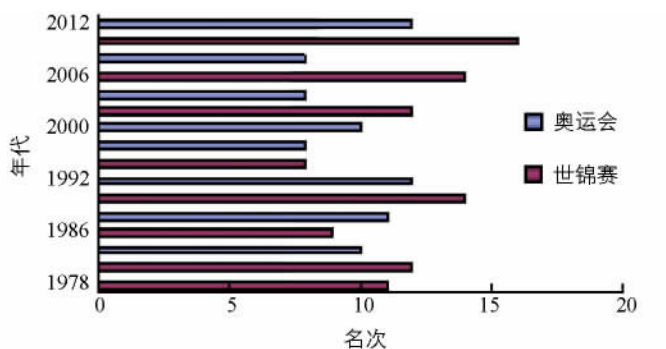


图 1 中国男篮参加历届世界比赛名次图

2.2 中国男篮历届世界大赛成绩分析

新中国成立以来,中国男篮共参加 8 次奥运会、8 次世锦赛,最好成绩为第 8 名(图 1),第 1996,2004,2008 年奥运会(共 12 支参赛队)及第 1994 年世锦赛(共 16 支参赛队)进入前八名,2008 年北京奥运会上以姚明为核心的中国男篮凭借主场优势及团队力量,获得前八名,2011 年武汉亚锦赛上以 1 分战胜约旦队取得伦敦奥运会决赛阶段比赛资格。中国男篮在 12 支奥运参赛队伍中属于第三集团,队伍处于新老交替阶段,核心队员姚明的退役对中国男篮实力有较大影响^[4],伦敦奥运会小组赛中国男篮对手分别为欧(西班牙、俄罗斯、英国)、美(巴西)、大洋洲(澳大利亚)球队,五战皆负,位列第 12 名,为历史最差战绩,自 2006 年世锦赛增加到 24 支参赛队后,中国男篮从未进入前八名,参加世界大赛成绩逐步下滑,在伦敦奥运会中跌入低谷,这一定程度上反映出近年来中国篮球并未跟上世界竞技篮球发展步伐,与欧美国家差距越来越大,逐步偏离发展的主轨道。

2.3 中国男篮运动员身体指标分析

现代篮球比赛最显著特点就是高速度、强对抗,运动员良好的身体形态和超强的运动素质是身体对抗的物质基础和保证,竞技篮球运动员的身体形态只有既高又壮,才能在攻守双方发生身体碰撞时压制处于弱势的另一方去占据有利位置获取主动权^[5]。篮球运动员年龄、身高、体质量及克托莱指数可反映其运动经验、身体形态及体能水平,在运动员选材及培养时应充分结合各项指标进行。欧美球队在运动员选材时,能有效地权衡运动员高度与速度、体质量、体能、技术之间的关系,使其运动能力最优化,并非中国篮球选材时片面的强调身高而不注重其他指标,使其跑、跳、投、体能、应变、对抗能力在比赛中都处于下风。

表 2 可见,中国男篮队员平均年龄最小(25.5 岁),平均身高最高(203.3 cm),平均体质量列倒数第二(96.2 kg),反映身体强壮程度的克托莱指数也为参赛队中最小(472.2),与其他参赛队比较都存在显著差异($p < 0.05$),中国运动员身体形态显现出年纪轻,身材高,体质量轻,克托莱指数低的基本特征。通过观察比赛录像和各项身体形态数据比较发现,中国运动员在伦敦奥运会上呈现出“年轻经验少,身高体单对抗弱,克托莱指数低,体能差”的特征,与欧美等世界强队比较还有较大差距,需要中国篮球运动员选材及科学训练进行反思。

表 2 伦敦奥运会男篮参赛队年龄、身高、体质量及克托莱指数均值表

队名	中国	美国	西班牙	阿根廷	法国	英国	立陶宛	俄罗斯	巴西	澳大利亚	突尼斯	尼日利亚
年龄/岁	25.5	25.8	27.6*	30.8**	27.3*	28*	28.5*	25.5	29**	27.3*	27.4*	27.1
身高/cm	203.3	200.1	199.8*	199.1*	199.3*	201.9	200.4	201.3	200.0	200.4	198.5*	201.3
体质量/kg	96.2	98.8	98.2	101.2	99.5	102.0*	99.9	95.7	102.0*	98.8	97.8	98.4
克托莱指数	472.2	493.7	489.9	508.2*	499.2*	504.2*	498.5	473.5	508.6*	494.4*	492.6	488.8

注:数据来源于 FIBA 官网;*表示 $p < 0.05$; **表示 $p < 0.01$ 。

2.4 中国男篮进攻指标分析

篮球比赛中得分、投篮出手次数、命中率、助攻、失误等技术统计指标反映出球队进攻质量及竞技水平。伦敦奥运会篮球比赛共 38 场比赛,通过整理全部比赛技术统计平均值来分析中国男篮的进攻能力及与其他队差距(表 3)。

2.4.1 得分、投篮指标比较

篮球比赛最核心制胜因素是比赛双方在激烈的攻防对抗中将球投入对方球篮的得分能力,一支球队的核心竞争力也主要由全队成员所具备的得分能力体现出来^[6]。由表 4 可见,中国男篮场均得分、总投篮次数、总进球数、投篮命中率、两分出手、两分命中率、三分出手、三分命中率都排 12 支参赛队最后,具有显著性的差异($p < 0.05$),反映出与欧美强队的极大差距。中国男篮场均得分仅 62.6 分,场均失分 87.8 分,净负对手 25.2 分,成为参加历届世界大赛净负分最多的一届。中国队在对方的严密防守下不能组织出有效进攻,进攻速度慢,快攻少,对抗差,在对方贴身紧逼下仓促出手投篮,导致投篮次数少和命中率低,得分

能力和投篮指标全面落后于对手。

表 3 第 30 届伦敦奥运会男篮比赛参赛队各项技术统计场均值一览表

参赛队	得分	失分	总投篮		2 分球		3 分球		罚球		篮板球		助攻	失误	抢断	盖帽	犯规
			中/投	命中率	中/投	命中率	中/投	命中率	中/投	命中率	前	后					
美国	115.5	83.4	329/629	0.52	200/336	0.6	129/293	0.44	118/169	0.72	14.7	29.8	25	9.5	10.4	2.5	21.5
西班牙	87.8	80.9	222/490	0.45	173/343	0.5	49/147	0.33	154/209	0.74	11.2	29.3	19.2	12.5	3.6	4.0	19.9
俄罗斯	77.9	72.1	232/481	0.48	180/325	0.55	52/156	0.33	107/161	0.66	8.4	27.3	19.7	13.8	6.1	5.0	19.1
阿根廷	86.3	86.4	246/518	0.47	170/316	0.54	76/202	0.38	122/163	0.75	8.3	24.9	19.6	10.7	6.3	2.1	18.8
澳大利亚	82.7	82.0	192/441	0.44	143/295	0.48	49/146	0.34	63/87	0.72	13.6	27.7	17.6	13.1	8.0	2.5	22.8
巴西	79.8	71.8	186/411	0.45	148/292	0.51	38/119	0.32	69/110	0.63	9.0	28.5	16.6	10.5	6.5	1.8	23.8
法国	72.5	74.0	163/370	0.44	126/242	0.52	37/128	0.29	72/104	0.69	9.2	28.3	15.5	15.0	6.1	5.0	21.8
立陶宛	78.2	80.3	168/360	0.47	130/257	0.51	38/103	0.37	95/120	0.79	9.0	29.1	18.1	16.3	4.3	2.0	24.6
英国	76.0	81.0	138/348	0.40	98/222	0.44	40/126	0.32	64/89	0.72	15.8	25.2	13.0	14.2	4.8	1.6	23.4
尼日利亚	67.6	91.2	117/327	0.36	90/228	0.39	27/99	0.27	77/111	0.69	16.6	22.2	10.6	17.2	5.2	1.8	18.0
突尼斯	64.0	82.2	125/310	0.40	88/204	0.43	37/106	0.35	33/62	0.53	12.0	21.8	12.8	18.6	5.8	4.2	16.6
中国	62.6	87.8	111/279	0.39	84/210	0.40	27/69	0.39	64/107	0.69	8.4	23.4	9.4	14.3	3.4	4.2	17.8
p 值	<0.05		<0.05		<0.05		<0.05		<0.05		<0.05		<0.05		<0.05	>0.05	>0.05

注：数据来源：FIBA 官方网站资料。

表 4 第 29 届、每 30 届奥运会中国男篮与对手比赛各位置运动员场均得分结构比较表

对象	后 卫				前 锋				中 锋			
	第 29 届	%	第 30 届	%	第 29 届	%	第 30 届	%	第 29 届	%	第 30 届	%
中国队	23.3	32.3	32.5	51.9	13.3	18.4	22.3	35.7	35.7	49.3	7.7	12.4
对手	30.8	37.5	31.8	36.2	27.3	33.2	38.2	43.5	24.2	29.3	17.8	20.2
差值	-7.5	-5.2	0.7	15.7	-14	-14.8	-15.9	-7.8	11.5	20	-10.1	-8

注：资料来源：伦敦奥运会官方统计数据，易建联统计为前锋队员。

在北京奥运会上中国男篮进攻过多依赖中锋，后卫和前锋运动员得分偏低，外线运动员突破能力差，快攻次数少，成功率低，阵地进攻意图暴露明显，内外不平衡^[6]。如表 4 所示，第 29 届奥运会中锋场均 35.7 分，占总分的 49.3%，后卫 23.3 分，占 32.3%，主要以内线中锋得分为主，外线为辅，前锋队员得分偏少，中锋位置的得分比对手多，中锋位置具有优势（北京奥运会上姚明场均 19 分、8.2 个篮板球位居排行榜的第 3 名，场均造成对方犯规 8 次排在首位），各位置得分结构不均衡。伦敦奥运会上中国男篮各位置的得分产生结构变化，后卫场均 32.5 分，占 51.9%，中锋仅 7.7 分，占 12.4%，前锋 22.3 分，占 35.7%，与交战对手比较仅后卫位置得分相近，前锋和中锋位置得分能力与对手差距显著，这说明中国男篮以外线进攻为主，内线的进攻能力偏弱，各位置得分不平衡。与 29 届北京奥运会相比，中国男篮从位置得分结构上出现了内线得分优势向外线的转移，内线实力下滑较快，后卫和前锋位置的得分能力有所上升，得分结构不均衡。通过观察发现，中国男篮进攻无核心，技术不全面，个人攻击差，习惯于固守自己的位置攻击，站位较死，较少有各位置队员的互换，后卫只在外围进攻，中锋只擅长于篮下进攻，高大队员速度慢，技术差，没有体现“全面、机动、灵活”的特点，与现代篮球“位置模糊”的发展趋势相去甚远。

2.4.2 进攻篮板球、助攻、失误比较

篮板球是影响篮球比赛胜负的重要因素之一，抢得篮板球能增加本队进攻次数和限制对方进攻次数，素来就有“谁能得篮板，谁将取得比赛胜利”之说^[7]。进攻篮板球也是球队发动二次进攻及鼓舞士气有效途径，也可直接增加进攻次数和得分，给对手带来极大的压力，是各球队都比较重视和强化训练的内容。通过表 4 可以看到，中国男篮的前场篮板为 12 队的最低值，场均仅 8.4 个，中国男篮整体身高已经达到了世界强队的水平，但篮板球的拼抢还处于较低的水平，与欧美强队存在显著的差异。中国队队员在进攻中冲抢前场篮板球的意识较差，落点判断不准确，移动慢，抢球不凶悍，身体对抗及挤抢能力差，参与前场篮

板球争夺的人数少,投篮后在原地等球或后退防快攻等不足。

助攻是指通过传递帮助己方队友完成得分,助攻数的多少代表了球队团队配合得分能力,体现了球队控制比赛能力和进攻能力重要指标。中国男篮场均助攻为 9.4 次,相差美国 15.6 次,西班牙 9.8 次,为 12 支参赛队最低值,与世界强队具有极大差距。中国男篮在比赛中表现出控球队员传球方式单一,技巧不足,意图明显,隐蔽性差,视野窄,当同伴获得进攻机会后不能及时、果断、有效将球转移,无球队员不能进行有效的跑位,与同伴配合摆脱防守接球的能力欠缺,“原地等球”思想严重,造成球队助攻数量与质量差,也体现出团队协作及控制比赛的能力差。

篮球比赛要确保胜利,除了进攻要高质量与高效率,还必须尽量控制失误次数^[8]。表 4 可见,中国男篮的失误场均均为 14.3 次,仅比立陶宛、突尼斯、法国、巴西少,比美国、西班牙等世界强队多,比直接交战对手高 6.1 次,存在显著差距。分析发现,中国男篮的主动失误和被动失误都远高于对手,如:传接球稳定性差,运球走步,配合不默契,后卫、前锋控制球能力差,高强度、贴身防守不适应、对抗技术差等,而欧美强队在这些方面都做的较好,把失误控制到最低值。

2.4.3 进攻整体技术风格、基本配合运用比较

当代竞技篮球强调的是高、快、壮、准等各个要素的全面发展与有机融合^[9]。从中国篮球发展历史来看,中国男篮战胜世界强队的三大法宝为“跳投、快攻、全场紧逼”,中国篮球整体技战术风格为“小、快、灵、准、变”,凭借鲜明的技战术特点多次战胜欧美强队,但近年来中国运动员呈“大型化”发展,身高优势并未在比赛中得到体现,反而因为身体“高、瘦”导致球队整体打法较慢,队员对抗性、灵活性差,得分能力弱,变化少、内外线不均衡,无特长技术等问题,从伦敦奥运会上各项技术数据及比赛录像来看,中国男篮“快、准、灵、变”的技战术风格及打法已丢失。

表 5 伦敦奥运会中国队与对手 5 场比赛进攻基础配合运用比较表

对象	传切			突分			掩护			策应		
	总次数	场均	%	总次数	场均	%	总次数	场均	%	总次数	场均	%
中国男篮	31	6.2	11.9	46	9.2	17.7	145	29	55.9	37	7.4	14.3
对手	46	9.2	12.1	60	12	23.2	232	46.2	61.2	41	8.2	10.8
差值	-15	-3	-0.2	-14	-2.8	-5.5	-87	-17.2	-5.3	-4	-0.8	3.5

注:中国男篮 5 场比赛共运用基础配合 259 次,场均 51.8 次,对手 379 次,场均 75.8 次。

“掩护+突分”已成为世界强队最基本的阵地进攻发动模式,比赛中高位掩护、无球掩护、连续掩护、连续突破及分球被大量运用^[11]。表 5 可见,中国男篮的基础配合(传切、突分、掩护、策应)与赛对手比较有显著性差异,总配合次数场均比对手场均差 24 次,其中传切配合比对手少 3 次,突分少 2.8 次,掩护配合少 17.2 次,策应配合少 0.8 次。中国男篮掩护配合与对手差距较大,与赛对手在比赛中以多人连续的给无球同伴进行掩护接球攻击,掩护面积大,掩护质量和效果好,而中国男篮更多是内线无球队员给外线有球队员的“高位掩护”为主,且参与掩护人少,连续性不强,掩护范围小,效果差,为同伴创造出的得分机会少。中国男篮突分配合次数少而成功率也较低,说明外线队员突破分球及助攻能力较差,而对手突分配合成功率高却反映出中国男篮阵地防守时全队协同防守能力以及快速移动的伸缩性较差,未能有效地遏制对方队员的突破及分球行为。中国队在阵地进攻上反映出内线攻击力较弱,以外围攻击为主,内外结合差,进攻方式单一,策应能力差,掩护质量不高,比赛突分、传切直接得分少,与欧美球队实力差距越拉越大并难以抗衡。

2.5 中国男篮防守指标分析

从表 4 的失分数据可以清楚看到中国男篮的防守能力较差,5 场球场均失分 87.8 分,比比赛对手多 25.2 分,与欧美强队比较存在显著的差异($p < 0.05$),表明中国男篮的整体防守能力较差,防守的强度与方法不能适应对手进攻的节奏。

2.5.1 防守篮板球、盖帽比较

多人围抢是当前世界篮球强队抢篮板球的一个重要特征，抢篮板队员的位置分工趋于模糊^[10]，抢防守篮板球更是如此，中国男篮场均防守篮板数为 23.4 个，与比赛对手场均相比少 5.8 个，还有一定差距。通过观察及技术数据发现，中国队员的防守篮板球意识有一定的进步，但还是存在抢防守篮板球人数少，抢球控制空间低，顶抢意识不够，挤、靠、扛等对抗能力差，抢球不凶悍等不足。中国队全队篮板偏少，而易建联场均篮板球 10.2 个排名第一，占全队 35%，则更能说明参与抢篮板的人数少。

封盖是影响对方投篮命中率的主要手段，成功的封盖对投篮队员的心理能造成较大的压力，同时可以鼓舞和激发同伴的防守积极性^[12]。从盖帽的数据上可以看出，中国男篮场均封盖数为 4.2 次，仅比法国（5 次）俄罗斯（5 次）低，比对手多 1.3 次，无显著性差异（ $p > 0.05$ ），封盖多于对手的一个重要因素是中国队员平均身高最高，内线有王治郅、张兆旭、易建联等高大队员，占领着防守内线的空中优势，给对手内线攻击造成极大压力，体现了中国男篮队伍的身高优势。

2.5.2 抢、打、断球及犯规比较

抢、打、断球是现代篮球攻击性防守的主要特征，是夺取球权的重要途径，并能直接转换为进攻得分，其质量的好坏直接决定了防守好坏。表 4 的数据显示，中国队场均抢断为 3.4 个，比比赛对手少 7.5 次，存在显著性差异（ $p < 0.05$ ）。这反映了中国篮球队员攻击性防守能力比对手弱，并且防守速度慢、灵活性差、防守预见性弱等不足。防守中抢、打、断球能力的不足及整体防守效能低，无法有效遏制对方强攻及阵地进攻，这是中国男篮在比赛中时常处于被动而导致失分多的重要原因。

篮球比赛中球队犯规的数量直接决定了比赛走势，往往在比赛最后时刻的犯规起着决定比赛的作用，犯规的多少反映出球队整体防守能力高低及比赛拼抢激烈程度。表 4 所示，中国男篮场均犯规为 17.8 次，低于对手 3.2 次，无显著差异（ $p > 0.05$ ）。中国男篮在比赛中对篮球规则“鼓励身体对抗”的精神理解较好，防守的规范性有所提高，反过来也说明防守不够凶悍，积极性与侵略性还有待提高，对持球人贴身防守压力不够，控制无球人接球的意识也亟待提高。

2.5.3 防守战术运用特征比较

当今世界篮球防守理念是以“球为中心，球、人、区、时兼顾”，强调对球权的全场立体争夺，对强侧有球区以多防少、弱侧无球区以少防多，防区不断扩大，防守阵形具有伸缩性。高大队员体能增强能伺机到外线堵防，外围队员能到内线进行夹击，弱侧队员能伺机到强侧形成夹击或补防等。当前世界强队在比赛中运用的防守战术阵型比例由多到少依次为：半场人盯人防守、综合防守、区域联防，全场人盯人防守^[13]。通过表 6 及录像观察，中国男篮在伦敦奥运会与 5 场比赛中，还是以传统的半场盯人与区域联防为主，全场紧逼及混合防守几乎未运用，综合防守的比例也较小，与世界篮球综合防守变化趋势及阵型运用上还有一些的差距，比赛中中国男篮的所运用的半场人盯人、区域联防、全场人盯人执行力较差，运动员个人防守能力差，对有球队员未贴身防守，脚步移动较慢，队员之间的呼应与协防较差，外围的防守强度不够，在进攻队员控球与传球时干扰较少，而对于无球队员的防守更加松动，整体防守伸缩性差，防区较小，防守阵型变化少，补防、协防、夹击等防守配合少。

表 6 伦敦奥运会中国队与对手防守战术运用情况表

比 赛	半场人盯人		区域联防		全场人盯人		紧逼防守		混合防守		综合防守	
	中	对	中	对	中	对	中	对	中	对	中	对
中国 VS 西班牙	67	58	21	12	0	12	0	5	4	22	6	13
中国 VS 俄罗斯	56	35	19	15	5	10	0	10	5	4	10	26
中国 VS 澳大利亚	58	46	20	12	2	11	2	12	6	5	12	14
中国 VS 巴西	44	53	22	6	13	5	2	12	3	5	16	21
中国 VS 英国	53	41	18	12	8	6	2	15	5	4	11	12

注：资料来源：观察中国队 5 场比赛录像统计数据。

3 结论与建议

3.1 结论

1) 伦敦奥运会篮球比赛体现出竞技水平高, 区域发展不平衡, 欧、美、大洋洲间篮球水平接近, 并延续欧美球队抗衡局面, 篮球运动员国际化交流与融合是当今世界篮坛发展新特点; 进攻体现“高、快、灵、准、变、全、星、悍”特征, 体现出“以争夺球权为核心, 球、人、区、时兼顾”的立体防守理念。

2) 伦敦奥运会中国男篮整体实力下降较快, 成绩出现较大滑坡, 与欧美球队的差距拉大难与抗衡, 逐步偏离世界篮球发展主轨道。

3) 中国男篮队员年龄、身高、体质量及克托莱指数与欧美对手存在显著差异($p < 0.05$), 队员呈现“年轻经验少, 身高体单对抗弱, 克托莱指数低, 体能差”基本特征。

4) 中国男篮进攻与欧美球队指标(得分、投篮命中率、出手次数、进攻篮板、助攻、失误)等都存在显著差异($p < 0.05$); 内线实力下降, 外线实力有所增加, 队员技术不全面, 各位置发展不平衡; 进攻无核心, 节奏慢, 快攻、抢攻意识不强, 阵地进攻机动性差, 进攻效率不高, 对抗中得分能力差, 得分结构不合理; 进攻基础配合少与对手有显著差异, 传统“小、快、灵、准”技战术风格丢失。

5) 中国男篮防守与欧美球队指标(失分、防守篮板、抢断)呈现显著差异($p < 0.05$), 盖帽、犯规指标与欧美球队无显著差异($p > 0.05$); 整体防守以人盯人、区域联防为主, 综合防守运用少, 防守伸缩性及效果差, 防守变化少, 攻击性弱, 对持球、无球队员控制不力。

3.2 建议

1) 充分认识中国男篮与世界篮球强队的全方位差距, 反思中国篮球体制与后备人才培养体系, 准确把握世界篮球内在规律与发展方向, 学习国际篮球的先进理念和训练、比赛方法, 将有潜力的球员输送到欧美国家职业篮球联赛进行培养锻炼, 提升竞技水平。

2) 提高 CBA 联赛职业化、市场化水平, 对外援政策进行改革, 吸引更多的高水平国际球员进入 CBA, 提升联赛整体竞技水平并促进国际化发展, 均衡培养各位置球员, 充分开发队员运动潜能。

3) 改变“身高第一”的选材标准, 注重队员身高、体能、克托莱指数、基本技术特点综合评价, 合理选拔队员及阵容配置, 完成新老交替, 重塑“高、快、灵、准、全、变、悍、星”技战术风格, 注重队员对抗能力、特长技术培养, 从篮球后备选材、训练、比赛等环节全面学习欧美强国经验, 发挥中国篮球文化优势, 培养具有世界级水准的明星球员。

4) 尽快完成中国男篮队员结构调整, 均衡各位置球员配置, 加强运动员的基本技术、体能及对抗训练, 提升队员在高速度、高对抗、高强度下的技战术运用能力。

5) 学习世界强队先进防守理念, 狠抓球队的防守训练, 形成攻击性、侵略性、整体性、多变性、立体性综合防守体系。

参考文献:

- [1] 杨改生, 周珂, 史友宽, 等. 现代竞技体育项目优势转移现象研究 [J]. 体育科学, 2009, 29(9): 24-35.
- [2] 董伦红, 杨国宽. 从国际男篮赛事分析 21 世纪世界男篮发展特征 [J]. 体育学刊, 2007, 14(4): 101-104.
- [3] 孙民治. 21 世纪世界篮球运动发展的趋势与特征 [J]. 体育学刊, 2000, 7(6): 26-29.
- [4] 肖丰, 杨志军. 伦敦奥运会男篮参赛队实力分析 [J]. 体育文化导刊, 2012(7): 66-70.
- [5] 欧岳山, 刘艳芳. 析当代竞技篮球比赛身体对抗特征——兼论我国男子篮球队身体对抗差距与成因 [J]. 中国体育科技, 2010, 46(3): 34-38.
- [6] 王武年, 杨鹏飞, 郭永波, 等. 第 29 届奥运会中国男子篮球队进攻研究 [J]. 中国体育科技, 2009, 45(6): 30-33.
- [7] 张松奎. 对近两届奥运会中国男篮与竞赛对手攻防能力的对比研究 [J]. 北京体育大学学报, 2009, 32(06):

115—120.

- [8] 庞艳芬. 对北京奥运会男子篮球比赛中国队防守的分析研究 [J]. 南京体育学院学报: 自然科学版, 2011, 32(4): 34—37.
- [9] 何志敏, 樊海珍. 中国男子篮球队近 4 届国际大赛主要问题研究 [J]. 中国体育科技, 2010, 46(1): 71—75.
- [10] 姜明, 王武年. 当前世界高水平男子篮球运动防守技术特征研究 [J]. 北京体育大学学报, 2006, 29(04): 562—564.
- [11] 王武年, 杨鹏飞, 郭永波, 等. 当前世界男子篮球强队进攻理念及特点研究 [J]. 成都体育学院学报, 2011, 37(12): 50—53.
- [12] 余丽华. 从第 15 届世锦赛探析中国男篮备战 2008 年奥运会提升实力的突破口 [J]. 西安体育学院学报, 2007(5): 77—80.
- [13] 王武年, 郭永波. 当前世界高水平男子篮球运动防守战术特征研究 [J]. 北京体育大学学报, 2007, 30(11): 141—143.

On Present Condition and Gap of Chinese Men's Basketball Team on the basis of London Olympics Data Analysis

YAN Hai-bo

School of Physical Education, Sichuan Normal University, Chengdu 610101, China

Abstract: A study has been conducted on the failure of Chinese men's basketball team at the Olympic Games in London, by means of literature, mathematical statistics, contrast, video observation method and the London Olympics basketball tournament data analysis. Results show that the regional development of world basketball is not balanced. For instance, Europe, the United States, Oceania have seen the overall competitive level high, and the gap is narrowing, continuation of Europe and the United States contend with the situation, exchange and integration of the development of the internationalization of the athletes is the new feature of today's world basketball; Chinese men's basketball team scores a larger landslide, with the gap between the world's top teams pulled gradually deviate from the World competitive Basketball Development main track; Chinese athletes showed "young game with little experience, height and body single against the weak, low Quetelet index, physical characteristics"; Chinese men's basketball score, lose points, shots, shooting, rebounding, assists, turnovers, steals indicators and teams exist significant differences ($p < 0.05$), blocked shots, fouls indicators stage opponents no significant difference ($p > 0.05$); comprehensive analysis of the Chinese men's basketball team offensive and defensive situation, problems and with Europe and the United States team gaps and development proposals, reference to enhance the competitive level of the Chinese men's basketball reference.

Key words: Chinese men's basketball team; London Olympic Games; situation; gap; data analysis

责任编辑 胡 杨